



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní JUDr. Marií Tesařovou ve věci péče o nezletilou [redacted] zastoupenou OSPODem Magistrátem města Mostu, co by kolizním opatrovníkem, dceru matky [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted], zastoupené JUDr. Ivanou Zamazalovou, advokátkou AK Jirkov, [redacted] a otce [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted], okres [redacted] zastoupeného JUDr. Jiřím Filou, advokátem se sídlem Karlovy Vary, U Imperiálu 10, pobočka Most, SNP 1772, za účasti [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], o úpravě styku s otcem a babičkou,

t a k t o :

I. *Soud schvaluje dle § 891 odst. 1 občanského zákona tuto dohodu:*

Otec a babička jsou oprávněni se stýkat s nezletilou [redacted], nar. [redacted] 2x v měsíci po dobu dvou hodin v Oblastní charitě Most, Petra Jilemnického 2459, 434 01 v Mostě, v termínech, které vždy do každého posledního dne v měsíci předem sdělí Oblastní charitě mailem – hubackova@charitamost.cz, počínaje od právní moci rozhodnutí.

II. *Žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení.*

O d ů v o d n ě n í :

Otec a babička se domáhali úpravy styku s nezletilou s argumentem, že jim to matka neumožňuje, zájem nezletilé na řádné výchově to vyžaduje.

Matka se z počátku vůči návrhu otce vymezovala, měla za to, že styk s ním by pro nezletilou nebyl přínosný, otec se neumí k nezletilé chovat, u babičky měla obavu, aby neumožňovala styk s nezletilou i otcí, v průběhu řízení, zejména po vyslechnutí znalkyně z oboru pedopsychologie, uzavřeli účastníci dohodu, kterou předložili soudu ke schválení, srovněj výrok sub. I.

Kolizní opatrovník navrhnul, aby dohoda rodičů a babičky, jak uvedena ve výroku sub. I byla schválena.

Po provedeném řízení soud uzavřel, že nezletilá je matkou řádně vychovávána, na péči o ní se rovnou měrou podílí i paní ██████████, které nezletilá určitou dobu byla svěřena do výchovy, vztah s otcem není žádný, nicméně kontakt nezletilé neublíží, pokud realizován citlivě, vhodně za účasti babičky, matky otce, která je přívětivá, rozumná a ctí zájem dítěte, aby jí styk s otcem byl ku prospěchu, z počátku bude žádoucí, aby se styk odbyval na neutrální půdě, taktovou půdu byla ochotna poskytnou Oblastní charita v Mostě, Petra Jilemnického 2459, nízkoprahové zařízení Sovička, reprezentovaný svojí vedoucí Mgr. Radkou Hubáčkovou, s perspektivou, že časem takového zprostředkovatele nebude třeba, nezletilá přivykne pravidelným kontaktům s babičkou a otcem a budou se odbyvat samostatně mimo tento prostor, vhodně i po delší dobu, z počátku však je nutné navázání plnohodnotného styku, citlivý přístup ze strany otce a babičky, zde soud zejména spoléhá na babičku, jejíž názor by otec měl přísně respektovat, jak mu bylo i doporučeno dětským psychologem.

V průběhu řízení předložili rodiče a babička soudu ke schválení dohodu, jak uvedena ve výroku sub. I, kolizní opatrovník navrhnul, aby tato dohoda, jako zájmu dítěte odpovídající, byla schválena, Oblastní charita v Mostě byla ochotna poskytnout prostor a čas a působit jako zprostředkovatel konkrétních termínů s tím, že jakmile je získá od otce a babičky zprostředkuje je matce, případně jejich úpravu k spokojenosti všech zúčastněných, na závěr pokládá soud za nutné sdělit všem účastníkům, že styk nezletilé s otcem a babičkou bude prospěšný jenom tehdy, když se všichni zúčastnění zdrží čehokoliv rušivého a budou přísně sledovat navázání vztahu mezi nezletilou, otcem a babičkou, rozvíjení citové vazby, takto se otcí a babičce umožní i určitý podíl na řádné výchově nezletilé, která si zatím ve škole vede velmi dobře, a vůbec se celkově příznivě rozvíjí.

Výrok o náhradě nákladů řízení nalézá opory v ust. § 146 odst. 1 písm. a) o. s. ř. ve znění platné do 31.12.2013, řízení zahájeno za jeho účinnosti dne 5.10.2010.

Rozhodnutí o nákladech řízení vůči státu bude učiněno samostatně poté, až znalkyně předloží vyúčtování stvrzení znaleckého posudku při dnešním ústním jednání.

Tím je rozhodnutí odůvodněno.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku nelze podat odvolání, neboť se účastníci tohoto práva po jeho vyhlášení výslovně vzdali.

Nebude-li plněno dobrovolně, co ukládá vykonatelné rozhodnutí, lze se nároku domoci v rámci jeho soudního výkonu.

V Mostě dne 21. května 2015

**JUDr. Marie Tesařová, v.r.
samosoudkyně**

**Za správnost vyhotovení :
Ivana Žandová**