

49 P a Nc 54/2016
49P a Nc 133/2016
49P a Nc 12/2017



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudcem Mgr. Janem Musilem ve úpravu výchovy k nezl. [redacted] nar. [redacted] zast. Statutárním městem Most jako kolizním opatrovníkem, dcery [redacted] nar. [redacted] bytem v [redacted], zastoupené Mgr. Ninou Svobodovou, advokátkou se sídlem v Mostě, Moskevská 3336 a [redacted] nar. [redacted], bytem v [redacted] za účasti [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] o úpravu styku a zvýšení výživného, takto:

- I. Otec a matka otce jsou oprávněni se s nezl. [redacted] nar. [redacted] [redacted] stýkat následovně:
- každou středu od 11:30 hod. do 17:00, kdy si otec nezletilou vyzvedne ve školce a v 17:00 vrátí v místě bydliště matky,
 - každou sudou neděli od 9:00 do 17:00 hod., takto do 31. 03. 2018, s tím, že otec si nezletilou převezme a vrátí v bydlišti matky,
 - každý sudý týden v době od soboty 9:00 do neděle 17:00, takto od 01. 04. 2018, s tím, že otec si nezletilou převezme a vrátí v bydlišti matky,

Matka je povinna nezletilou na kontakt s otcem a matkou otce řádně připravit.

- II. Otec je povinen přispívat na výživu nezletilé [redacted] částkou [redacted] Kč měsíčně, vždy do 15. dne v měsíci předem k rukám matky, počínaje měsícem

následujícím po právní moci tohoto rozsudku.

- III. Tímto se mění rozsudek Okresního soudu v Mostě ze dne 08. 06. 2015, č.j.: 21Nc 1675/2014-35.
- IV. Matka i otec jsou povinni zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Mostě za vyhotovený znalecký posudek každý částku [REDAKCE] Kč do jednoho měsíce od právní moci rozsudku.
- V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Protokolem sepsaným u zdejšího soudu dne 08. 02. 2016 se otec domáhal vydání rozhodnutí, jímž by soud upravil styk k nezletilé [REDAKCE], nar. [REDAKCE]. Následně o totéž požádala dne 17. 03. 2016 i matka otce (babička nezletilé). Svůj návrh odůvodnili tak, že jim matka nezletilé neumožňuje nezletilou vídat podle jejich představ. Průběžně svůj návrh na styk s nezletilou modifikoval. Styk s nezletilou dle původní dohody rodičů nefunguje.

Kolizní opatrovník se k návrhu vyjádřil, když uvedl, že je vhodné styk otce a babičky s nezletilou upravit.

Provedeným dokazováním má soud za prokázaný následující skutkový stav: otec se s dcerou vídá pouze za přítomnosti matky, stejně tak i babička nezletilé. Tento kontakt je velmi krátký, záleží i na momentálním počasí. Matka argumentovala útlým věkem nezletilé. Vše je důsledkem špatné komunikace mezi rodiči nezletilé. Kolizní opatrovník také apeloval na rodiče, aby spolu komunikovali alespoň ohledně své dcery. Rodinnou terapii, popř. mediaci matka odmítla.

Otec je zaměstnán u [REDAKCE] s platem cca. [REDAKCE] Kč čistého měsíčně. Bydlí v rodinném domě, náklady s bydlením představují částku cca. [REDAKCE] Kč měsíčně. Je zdravý. Dle svého vyjádření splácí exekučně dluhy vzniklé ve vztahu s matkou nezletilé, má evidovány exekuční příkazy na prodej nemovitosti, kterou obývá. Není vlastníkem motorového vozidla. Má pouze jednu vyživovací povinnost. Nepobírá žádné sociální dávky.

Matka je bez zaměstnání, aktuálně se přestěhovala do [REDAKCE], okr. [REDAKCE]. Žije se svou dcerou, má pouze předmětnou vyživovací povinnost. Nevlastní motorové vozidlo, ani žádnou nemovitost. Pobírala rodičovský příspěvek ve výši [REDAKCE] měsíčně.

Soud ve věci nechal vyhotovit znalecký posudek znalkyní PhDr. Janou Doubravovou, která uvedla, že hlavní příčinou, která způsobuje bránění matkou kontaktu nezletilé se svým otcem a babičkou je nezralost matky a její závislost na svých rodičích, když zejména její matka do výchovy své vnučky výrazně zasahuje. Matka váže svou dceru ke své osobě, s otcem nezletilé nechce spolupracovat. Oba rodiče nejsou schopni a ani ochotni samostatně existovat bez svých rodičů, což se negativně promítá do jejich vzájemného vztahu. Znalkyně dále uvedla, že otec by měl dceru mít u sebe alespoň dvakrát týdně na několik hodin bez dohledu matky nezletilé a postupně tento styk rozšiřovat. Současně v době, kdy bude mít otec dceru u sebe, je vhodné začlenit do této doby i styk nezletilé se svými prarodiči ze strany otec. Doporučila dále, aby oba rodiče své záležitosti řešili společně, ale bez svých rodičů (prarodičů nezletilé).

Naposledy soud rozhodl rozsudkem ze dne 08. 06. 2015, kdy schválil dohodu rodičů tak, že nezletilá byla svěřena do péče matky a otcí stanoveno výživné ve výši [REDACTED]-Kč měsíčně.

Dle § 755 odst. 3 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „OZ“), mají-li manželé nezletilé dítě, které není plně svéprávné, soud manželství nerozvede, dokud nerozhodne o poměrech dítěte v době po rozvodu manželství.

Dle § 907 odst. 1 OZ soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Podle odst. 2 téhož ustanovení soud při rozhodování o svěřeni do péče rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vloh a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Podle odst. 3 téhož ustanovení soud při rozhodování o svěřeni dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.

Dle § 911 OZ lze výživné přiznat, jestliže oprávněný není schopen sám se živit.

Dle § 913 odst. 1, odst. 2 OZ pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, případně zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídně se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.

Dle § 914 OZ je-li více osob povinných, které mají vůči oprávněnému stejné postavení, odpovídá rozsah vyživovací povinnosti každé z nich poměru jejich majetkových poměrů, schopností a možností k majetkovým poměrům, schopnostem a možnostem ostatních.

Dle § 915 odst. 1 OZ životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

Dle § 921 OZ se výživné plní v pravidelných dávkách a je splatné vždy na měsíc dopředu, ledaže soud rozhodl jinak nebo se osoba výživou povinná dohodla s osobou oprávněnou jinak.

Dle § 922 odst. 1 OZ výživné lze přiznat jen ode dne zahájení soudního řízení; u výživného pro děti i za dobu nejdéle tří let zpět od tohoto dne.

Dle § 923 odst. 1 OZ změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti.

Na základě shora popsaného skutkového stavu za použití shora citovaných zákonných ustanovení dospěl soud k závěru, že je v zájmu nezletilé, aby zůstala svěřena do péče matky, v níž již fakticky je, nezletilá ji s ohledem na svůj věk zcela jednoznačně potřebuje a otec s tímto uspořádáním souhlasí. Dle názoru soudu, shodně se závěry znalkyně i kolizního opatrovníka, je vhodné a nutné, aby si nezletilá postupně zvykla na kontakt s otcem a svými prarodiči ze strany otce. Proto soud upravil tento styk s jeho postupným rozšiřováním. Současně během kontaktu otce s nezletilou má možnost se s nezletilou stýkat i její babička (matka otce). Soud současně uložil matce povinnost dceru ke kontaktu s otcem řádně připravit.

Co se týče výživného, soud stanovil výživné s ohledem na výši příjmů otce ve spojení s výší jeho nákladů na bydlení v odpovídající výši, počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozsudku, když dluh na výživném žádný není.

Protože soud měnil rozsudek zdejšího soudu ze dne 08. 06. 2015, č.j.: 21Nc 1675/2014-35, kterým byla schválena dohoda rodičů o svěřeni nezletilé do péče matky za současného určení výživného otci, musel toto rozhodnutí vtělit do výroku ad. III.

Ve věci byl znalkyní vyhotoven znalecký posudek, přičemž znalečné ve výši [REDAKCE] Kč bylo znalkyni uhrazeno státem. V řešeném sporu soud uložil povinnost k náhradě znalečného každému z účastníků v poloviční výši, neboť má zato, že znalecký posudek byl vyhotoven v zájmu nezletilé a oba účastníci svým přístupem v průběhu sporu způsobili, že znalecký posudek vyhotoven být musel. Vzhledem k výdělkovým poměrům rodičů nezletilé soud uložil tuto povinnost v delší, než obvyklé lhůtě.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 23 z.ř.s., dle něhož bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu, které však soud v daném případě neshledal.

P o u č e n í : **Proti rozsudku lze** podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Nebude-li vyživovací povinnost uložená tímto rozsudkem plněna dobrovolně, lze se domáhat jejího splnění návrhem na výkon rozhodnutí nebo exekucí.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě. Je-li to účelné, může rovněž nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin nebo nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie.

Zůstane-li postup soudu bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho dle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo svěřeno.

V Mostě dne 21. listopadu 2017

Mgr. Jan Musil v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Renáta Jurčíková

