

USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní JUDr. Marií Tesařovou ve věci péče o

nezletilé:

[REDACTED]
[REDACTED]

zastoupení Statutárním městem Mostem - Magistrátem města Mostu – OSPODem jako opatrovníkem, se sídlem Most, Radniční 1

děti rodičů :

[REDACTED]
[REDACTED]

zastoupená JUDr. Markétou Soukupovou, advokátkou se sídlem Most, J. Resslera 1808/3

[REDACTED]

za účasti

navrhovatelů

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

zastoupení JUDr. Jiřím Fílou, advokátem se sídlem Karlovy Vary, Závodní 391/96C, 360 06 Karlovy Vary

o návrhu na vydání předběžného opatření o úpravě styku s prarodiči,

takto :

I. Návrh navrhovatelů, aby soud matce uložil do pravomocného ukončení řízení o úpravě styku povinnost umožnit prarodičům [REDACTED] styk s nezletilými dětmi [REDACTED] a to každý sudý čtvrtek v měsíci od 15.00 hodin do 19.00 hodin, s e z a m í t á .

II. Opatrovníkem nezletilých dětí se pro řízení o vydání předběžného opatření a o úpravě styku jmenuje Statutární město Most-Magistrát města Mostu – OSPOD.

Odůvodnění :

Navrhovatelé, prarodiče nezletilých dětí ze strany jejich otce spolu s návrhem na úpravu styku s dětmi navrhli i vydání předběžného opatření, jímž by jim do pravomocného ukončení řízení o úpravě styku byl upraven styk způsobem, kdy by byli oprávněni se s dětmi stýkat každý sudý čtvrtek v měsíci od 15.00 do 19.00 hodin, tento návrh odůvodnili tak, že matka cca před 4 měsíci bez jakéhokoliv důvodu zpretrhala původně časté a přínosné styky s nimi, navrhovatelům bylo známo, že mezi rodiči panují hluboké neshody, měli však za to, že by to nikterak nemělo ovlivnit jejich vztah s dětmi.

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Žandová.

Soud požádal o stanovisko jmenovaného kolizního opatrovníka, ten navrhnul návrh zamítnout na základě matčina vyjádření, že nehodlá bránit prarodičům ve styku s dětmi, očekává, že se za tímto účelem na ni obrátí a o styku dětí s prarodiči se dohodnou.

Rozhodnutí nalézá opory v ustanovení § 102 odst.1 o.s.ř., je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků, může soud nařídit předběžné opatření. S ohledem na stanovisko kolizního opatrovníka vycházejícího z matčina postoje má soud za to, že zatímní úprava není zapotřebí a že lze sledovaného účelu dosáhnout domluvou mezi navrhovateli – prarodiči ze strany otce a matkou, která jak sama uvedla, styku s prarodiči nehodlá bránit.

Soud navrhovatelům doporučuje, aby se bezprostředně na matku obrátili s požadavkem o kontakt s dětmi s předpokladem, že mu bude vyhověno a bude lze vzít zpět i návrh na úpravu styku.

Výrok sub. II se opírá o ustanovení §469 zák.č. 292/2013Sb. o zvláštních řízeních soudních.

Tím je rozhodnutí odůvodněno.

Poučení :

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu.

Most 6.září 2018

JUDr. Marie Tesařová v.r.

samosoudkyně