

USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní JUDr. Marií Tesařovou ve věci péče o nezletilého [REDAKCE] zastoupeného Magistrátem města Mostu – OSPODem jako kolizním opatrovníkem, [REDAKCE] a otce [REDAKCE], o návrhu [REDAKCE] bytem [REDAKCE] zastoupené Mgr. Markétou Zázvorkovou Malou, advokátkou AK Most, J. Průchy 1915, na vydání předběžného opatření,

takto:

- I. **Návrh navrhovatelky, aby soud upravil její styk s nezletilým [REDAKCE] [REDAKCE] v prvním kalendářním týdnu v roce 2017 a pak počínaje od prvního kalendářního týdne v roce 2017 vždy v každém třetím kalendářním týdnu od soboty 9.00 hodin do neděle 14.00 hodin, 27.12.2016 9.00 hodin až 29.12.2016 18.00 hodin, matce uložil povinnost umožnit telefonický kontakt s nezletilým každou středu od 18.00 do 18.30 hodin a každou neděli, kromě neděle, kdy probíhá styk s babičkou od 18.00 do 18.30 hodin, se zamítá .**

Odůvodnění:

Navrhovatelka, babička dítěte ze strany jeho matky se domáhala toho, aby soud předběžným opatřením upravil její styk s vnukem způsobem uvedeným ve výroku rozhodnutí a dále telefonický kontakt způsobem tam rovněž uvedeným, argumentovala tak, že od [REDAKCE] probíhá řízení o úpravu styku s prarodičem, toto řízení je ve stavu, kdy nelze očekávat, že bude brzo ukončeno, matka neumožňuje širší kontakt než 1x za měsíc v sobotu, manipuluje dítě proti ní, raději ponechává v péči cizích osob, než by umožnila kontakt s prarodičem, apelovala na psychický vývoj dítěte, již dnes pociťuje, že chlapec je nervózní a je z něho cítit napětí.

Soud požádal o stanovisko kolizního opatrovníka, ten navrhnul návrh zamítnout, shodný návrh učinila již babička minulý rok, konkrétně v listopadu [REDAKCE], krajský soud neshledal důvod pro vydání předběžného opatření, neboť styk s prarodiči probíhá, babička může vidět vnuka byt 1x v měsíci, tato situace trvá, nezletilý jezdí k prarodičům 1x v měsíci od soboty 9.00 hodin do 18.00 hodin, při pohovoru [REDAKCE] uvedl, že to považuje za

dostatečné, nejraději by prarodiče navštěvoval tehdy, až bude sám chtít, doporučil ve věci vyčkat vypracování znaleckého posudku.

O stanovisko byl požádán i Městský úřad v Litvínově – OSPOD, ten uvedl, že kontakt s prarodiči je pro nezletilého důležitý, není v zájmu dítěte mu bránit a doporučil návrhu babičky vyhovět.

Rozhodnutí nalézá opory v ustanovení §102 odst.1 o.s.ř. ve spojení s §76 odst.1 písm. e) o.s.ř., při potřebě zatímní úpravy poměrů účastníků lze vydat předběžné opatření a takto uložit účastníku, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel.

Jak se podává z výroku rozhodnutí, soud neshledal potřebu prozatímní úpravy poměrů, shodně jak uvedl kolizní opatrovník, o záležitosti bylo již před rokem rozhodnuto Krajským soudem v Ústí nad Labem, situace se od té doby nikterak nezměnila, prarodiče, resp. babička má přístup k dítěti 1x za měsíc v souladu s jeho přáním, které bylo zjištěno pohovorem ze dne [REDAKCE], zda je názor dítěte matkou ovlivněn, popř. někým jiným, bude zjišťováno v rámci znaleckého zkoumání, znalecký posudek z oboru pedopsychologie je již nařízen usnesením ze dne [REDAKCE] zde kromě případného ovlivňování nezletilého bude zkoumán i vztah dítěte a babičky a zájem na jejich vzájemném kontaktu, včetně jeho četnosti.

Prozatím soud neshledává důvod pro vydání předběžného opatření, babička má k nezletilému, byť omezený přístup, rovněž matka hovořila o kontaktu o Vánočních prázdninách, kdy dítě bude u prarodičů od [REDAKCE]

Tím je rozhodnutí odůvodněno.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Mostě ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, a to ve trojím vyhotovení. Podané odvolání nemá odkladný účinek.

V Mostě dne 21. prosince 2016

JUDr. Marie Tesařová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení :
Ivana Žandová