

USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl soudkyně JUDr. Alenou Plačkovou ve věci péče o nezletilou [REDAKCE], narozenou [REDAKCE] zastoupenou Magistrátem města Mostu – OSPOD jako kolizním opatrovníkem, [REDAKCE]

[REDAKCE] a
[REDAKCE], za účasti [REDAKCE]
a za účasti navrhovatelky: [REDAKCE]

o: **nařízení předběžného opatření;**

t a k t o :

Návrh na okamžitou úpravu styku s vnučkou do rozhodnutí soudu se odmítá.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem ze dne [REDAKCE] se babička [REDAKCE] domáhá svěřeni vnučky do její péče a zároveň žádá o okamžitou úpravu styku s vnučkou, než Okresní soud v Mostě rozhodne.

Argumentuje tím, že matce byla nezletilá [REDAKCE] odebrána, ale ona si přeje o ni pečovat, má za to, že o ni nemůže pečovat její starší vnučka [REDAKCE].

Pokud jde o úpravu styku, požaduje navrhovatelka vydání předběžného opatření, nicméně návrh je naprosto neurčitý, neboť pouze konstatuje také, žádám o okamžitou úpravu styku s vnučkou, než OS v Mostě rozhodne.

Soud si vyžádal stanovisko OSPOD v Mostě a to je takové, že OSPOD poté, co nezletilou [REDAKCE] převzala [REDAKCE], se přesvědčil, že nezletilá si v novém prostředí rychle zvyká, její chování se zklidnilo a její starší [REDAKCE] sestra se o ni stará velmi dobře.

Pokud jde o prarodiče, ti věděli o velmi špatné péči matky a nepochybně mohli požádat o svěřeni vnučky od péče kdykoliv předtím. Dále opatrovník uvádí, že nezl. [REDAKCE] má k babičce kladný vztah, problém je však v tom, že prarodiče mají zcela negativní vztah k [REDAKCE] při setření v jejich domácnosti v červnu 2017 v souvislosti s návrhem [REDAKCE] na svěřeni nezletilé [REDAKCE] do její péče se oba prarodiče o ní vyjadřovali nelichotivě, naprosto odmítali, že by mohla převzít péči o nezletilou. Dědeček navíc stupňoval agresi i vůči pracovnícím OSPOD, choval se hrubě a vulgárně.

Nezletilá [REDAKCE] nyní potřebuje určitý čas, aby se adaptovala v novém prostředí a poté by se mohl kontakt s prarodiči obnovit, ale pouze za podmínky, že upustí od svého negativního postoje vůči [REDAKCE]. Zpočátku by bylo vhodné, aby předávání nezletilé probíhalo za asistence některé neziskové organizace. Předběžné opatření je doporučeno zamítnout.

Soud ve smyslu § 75 písm. a/ o.s.ř. návrh babičky odmítl, neboť je naprosto neurčitý, nehovoří ani o zájmu nezletilé [REDAKCE], ani o možnosti prarodičů, když je třeba se uvědomit, že oba překročili hranici 70 let věku a nezletilá [REDAKCE] je [REDAKCE]

Soud v daném případě postupoval dle § 74 § 75 o.s.ř. ve věci rozhodl bez nařízeného jednání bez výslechu účastníků ve lhůtě do 7 dnů od podání předběžného opatření, při čemž je zřejmé, že pro vydání předběžného opatření je rozhodující stav v době vydání tohoto rozhodnutí a za situace, kdy tento stav je takový, jak je shora popsán soud má za to, že je plně v zájmu nezletilé [REDACTED], že návrh byl jako neurčitý odmítnut.

Podrobně se pak celou situací bude soud zabývat v rámci řízení o svěřeni nezletilé [REDACTED] do péče navrhovatelky [REDACTED] a zároveň navrhovatelky [REDACTED]

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu a to ve trojím písemném vyhotovení

V Mostě dne 26. září 2017

JUDr. Alena Plačková, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Petra Balínová