



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Benešem ve věci nezletilých [redacted] nar. [redacted] a [redacted] nar. [redacted] zastoupení opatrovníkem Městským úřadem Litvínov, OSPOD, za účasti navrhovatelky [redacted], nar. [redacted] bytem [redacted] o návrhu na úpravu styku, a za účasti navrhovatele Městského úřadu Litvínov, OSPOD, o návrhu na přemístění nezletilých;

t a k t o :

- I. Nezletilý [redacted] narozený [redacted] a [redacted] narozený dne [redacted] se přemístí do zařízení pro výkon ústavní výchovy, která bude vykonávána v Dětském domově v [redacted], [redacted] jehož zřizovatelem je Ústecký kraj.
- II. Paní [redacted], narozená dne [redacted] a [redacted] narozeným dne [redacted] v rozsahu 2 víkendů v měsíci a během školních prázdnin nad to dva týdny v měsíci. Osobní styk paní [redacted] s nezletilými bude realizován po dohodě se zařízením pro výkon ústavní výchovy, kam jsou nezletilí umístěni a příslušným OSPOD.
- III. Žádný z účastníků řízení, nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í:

Dne 3. 1. 2017 podala navrhovatelka paní [redacted] (prababička nezletilých) návrh

na úpravu styku s nezletilými.

Dne 4. 5. 2015 podal kolizní opatrovník návrh na přemístění nezletilých z Dětského Diagnostického ústavu v [REDAKCE], kam byli dřívějším soudním rozhodnutím umístěni, do Dětského domova v [REDAKCE]

Při jednání soud zjistil, že rodiče nezletilých souhlasí s jak s úpravou osobního styku nezletilých s prababičkou, tak s jejich přemístěním. S návrhem na úpravu osobního styku v rozsahu, jak je uvedeno shora ve výrokové větě rozhodnutí, vyslovil souhlas kolizní opatrovník nezletilých.

Na základě provedeného dokazování má soud za prokázaný následující skutkový stav: Předběžným opatřením okresního soudu v Mostě č.j. 20 P 210 /2014-281 ze dne 5. 1. 2017 byli nezletilí dočasně přemístěni do Dětského diagnostického ústavu v [REDAKCE]. Důvodem přemístění bylo jejich obtížně zvladatelné chování v Dětském domově v [REDAKCE] a ve školském zařízení. Účelem dočasného přemístění dětí do DDÚ v [REDAKCE] bylo především provedení detailnější diagnostiky. Ta byla v mezidobí realizována a pobyt nezletilých v DDÚ v [REDAKCE] tak splnil svůj účel. Jedním z výsledků provedené diagnostiky bylo doporučení přemístit chlapce společně do DD v [REDAKCE] (viz předložené zprávy etopeda, vychovatele a psychologa). Zároveň bylo doporučeno podporovat styky chlapců s jejich rodinou.

Podle § 971 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „OZ“) jsou-li výchova dítěte nebo jeho tělesný, rozumový či duševní stav, anebo jeho řádný vývoj vážně ohroženy nebo narušeny do té míry, že je to v rozporu se zájmem dítěte, anebo jsou-li tu vážné důvody, pro které rodiče dítěte nemohou jeho výchovu zabezpečit, může soud jako nezbytné opatření také nařídít ústavní výchovu. Učiní tak zejména tehdy, kdy dříve učiněná opatření nevedla k nápravě. Soud přitom vždy zvažuje, zda není na místě dát přednost svěření dítěte do péče fyzické osoby. Podle odst. 4 téhož ustanovení soud v rozhodnutí, kterým nařizuje ústavní výchovu, označí zařízení, do kterého má být dítě umístěno. Přitom přihlédne k zájmům dítěte a k vyjádření orgánu sociálně-právní ochrany dětí. Soud dbá na umístění dítěte co nejbližší bydliště rodičů nebo jiných osob dítěti blízkých. To platí i tehdy, rozhoduje-li soud o přemístění dítěte do jiného zařízení pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy.

Na základě shora popsaného skutkového stavu zjištěného provedeným dokazováním za použití shora citovaných zákonných ustanovení, dospěl soud k závěru, že je v zájmu nezletilých, aby byli pro výkon ústavní výchovy přemístěni do Dětského domova v [REDAKCE], když jejich dosavadní umístění v DDÚ v [REDAKCE] bylo jen dočasného charakteru a splnilo svůj účel, spočívající v provedení diagnostiky u chlapců. Výběr konkrétního Dětského domova je dán doporučením DDÚ, zároveň se jedná i o vhodné zařízení vzhledem k blízkosti bydliště rodičů (resp. matky, když otec je nyní ve výkonu trestu odnětí svobody), jakož i prababičky, úprava jejíhož osobního styku s nezletilými byla rovněž předmětem soudního rozhodování. Úprava styku nezletilých s prababičkou vychází z jejího návrhu, je kryta souhlasem kolizního opatrovníka chlapců a je rovněž podporována doporučeními odborníků DDÚ v [REDAKCE] v jejich zprávách (etoped, psycholog). Z toho důvodu soud návrh prababičky nezletilých na úpravu osobního styku vyhověl a osobní styk nezletilých s navrhovatelkou upravil tak, jak je uvedeno shora ve výrokové větě.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 23 z.ř.s., dle něhož bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu, které však soud v daném případě neshledal.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Právo odvolání nemá, kdo se tohoto práva vzdal.

V Mostě dne 9. června 2017

**Mgr. Martin Beneš, v. r.**  
samosoudce

Za správnost vyhotovení:  
Vladimíra Tučková