



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Benešem ve věci nezletilé [REDACTED], nar. dne [REDACTED] zastoupené kolizním opatrovníkem Statutárním městem Most – Magistrátem města Mostu – odborem sociálních věcí, OSPOD, dceru matky [REDACTED], nar. [REDACTED] bytem [REDACTED], [REDACTED] a otce [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED] za účasti navrhovatelky [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem P [REDACTED] zastoupené Mgr. Olgou Růžičkovou, advokátkou se sídlem Dubská 390/4, Teplice, **o osobním styku nezletilé s navrhovatelkou;**

t a k t o :

I. Soud schvaluje dohodu rodičů následujícího znění:

Navrhovatelka je oprávněna a povinna osobně se stýkat s nezletilou [REDACTED] v každém lichém týdnu v kalendářním roce, vždy od pátku od 15:00 hod. do neděle do 18:00 hod. Navrhovatelka si nezletilou vyzvedne v bydlišti matky a vrátí tamtéž.

V době letních prázdnin je navrhovatelka oprávněna stýkat se s nezletilou na jeden celý týden, jehož konkrétní termín sdělí matce vždy do 31. 5. příslušného kalendářního roku, dále je navrhovatelka oprávněna stýkat se s nezletilou 26. 12. každého roku od 10:00 hod. do 19:00 hod.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Podáním ze dne 22.11.2017 navrhla babička nezletilé, aby soud rozhodl o úpravě styku s nezletilou. Ze stejného důvodu navrhovatelka podala také návrh na vydání předběžného opatření.

Soud ve věci nařídil jiný soudní rok: Navrhovatelka zde uvedla, že s vnučkou byla dosud v kontaktu tak, jak je navrhováno (1 x za 2 týdny) až do letošního léta. Prostřednictvím navrhovatelky byl se svou dcerou v kontaktu i otec nezletilé, který u navrhovatelky bydlí. Poté matka přestala nezletilou navrhovatelce dávat. Matka uvedla, že v létě nastal mezi nimi jistý konflikt, po společné diskuzi však všichni (rodiče i navrhovatelka) došli k závěru, že se pokusí situaci nadále řešit ve prospěch nezletilé a že proto kontakt obnoví. Poté předložili rodiče soudu ke schválení shora uvedenou dohodu o osobním styku nezletilé s navrhovatelkou.

Dle § 888 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „OZ“) dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže; soud může také určit podmínky styku, zejména místo, kde k němu má dojít, jakož i určit osoby, které se smějí, popřípadě nesmějí styku účastnit. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk dítěte s druhým rodičem řádně umožnit a při výkonu práva osobního styku s dítětem v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat.

Dle § 889 OZ rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se musejí zdržet všeho, co narušuje vztah dítěte k oběma rodičům nebo co výchovu dítěte ztěžuje. Brání-li rodič, který má dítě v péči, bezdůvodně trvale či opakovaně druhému rodiči ve styku s dítětem, je takové chování důvodem pro nové rozhodnutí soudu o tom, který z rodičů má mít dítě ve své péči.

Dle § 890 OZ rodiče jsou povinni si vzájemně sdělit vše podstatné, co se týká dítěte a jeho zájmů.

Dle § 891 odst. 1 OZ rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stýkat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví. V odůvodněných případech může soud určit místo styku rodiče s dítětem. Dle odst. 2 téhož ustanovení je-li to nutné v zájmu dítěte, soud omezí právo rodiče osobně se stýkat s dítětem, anebo tento styk i zakáže.

Na základě popsaného stavu za použití citovaných zákonných ustanovení dospěl soud k závěru, že dohoda rodičů je v zájmu nezletilého dítěte a proto ji schválil. Soud zdůrazňuje, že kooperace rodičů (jejímž výsledkem je i uzavřená dohoda) je jediným možným způsobem výchovy dítěte. Pouze minimalizací rodičovského konfliktu a posílením spolupráce lze dítěti zajistit šťastné dětství a vhodné podmínky pro zdravý vývoj jeho osobnosti.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 23 z.ř.s., dle kterého pokud bylo možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu. Takové okolnosti však soud v daném případě neshledal.

Poučení: Proti tomuto rozsudku nemají rodiče právo odvolání.

Navrhovatel a kolizní opatrovník může proti tomuto rozsudku podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě. Je-li to účelné, může rovněž nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin nebo nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Zůstane-li postup soudu bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho dle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo svěřeno.

V Mostě dne 30. listopadu 2017

Mgr. Martin Beneš, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Drážková Petra