



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní JUDr. Lucií Nevečeřalovou ve věci péče o nezl. [REDACTED] nar. [REDACTED] zast. Městským úřadem Žatec – OSPOD jako kolizním opatrovníkem, syna omezené ve svéprávnosti [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED], Chráněné bydlení, [REDACTED] zast. opatrovníkem městem [REDACTED] a JUDr. Markétou Soukupovou, advokátkou se sídlem v Mostě, J. Průchy 1915/24, a [REDACTED] nar. [REDACTED] jenž byl zbaven rodičovské odpovědnosti, za účasti navrhovatelů [REDACTED] nar. [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] adresa pro doručování [REDACTED] a [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED] a poručníka nezletilého města [REDACTED], o úpravu styku, takto:

- I. Návrh navrhovatelů na úpravu styku s nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED] se zamítá.
- II. JUDr. Markétě Soukupové se přiznává odměna a náhrada hotových výdajů ve výši [REDACTED] Kč.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. České republice se právo na náhradu nákladů řízení nepřiznává.

### O d ů v o d n ě n í

Návrhem doručeným soudem dne 12. 8. 2015 se navrhovatelé domáhali úpravy styku s nezl. [REDACTED], jehož rozsah ponechali na úvaze soudu. Navrhovatelka, ač řádně a včas

předvolána, se k jednání nedostavila, soud proto ve věci jednal a rozhodl v její nepřítomnosti dle § 101 odst. 3 o.s.ř.

Matka s návrhem nesouhlasila, nepřeje si, aby se navrhovatelé stýkali s jejím synem. K jednání soudu se omluvila, netrvala na své účasti u jednání. Soud proto jednal a rozhodl v její nepřítomnosti. Dle opatrovníka matky i její právní zástupkyně není v zájmu nezletilého, aby byl v kontaktu s navrhovatelem.

Kolizní opatrovník v písemném vyjádření navrhl zamítnutí návrhu.

Poručník nezl. ██████████ doporučil návrh navrhovatelů zamítnout.

Otec není účastníkem řízení, neboť byl zbaven rodičovské odpovědnosti rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 25. 6. 2015 č.j. 19P 72/2014-628, jímž bylo současně rozhodnuto mimo jiné o nařízení ústavní výchovy nad nezl. ██████████ a jeho umístění do dětského domova v ██████████

Na základě provedeného dokazování, zejména z výpovědi navrhovatele, znaleckého posudku z pedopsychologie, obžaloby a protokolu o hlavním líčení v trestní věci vedené u Okresního soudu v Mostě pod sp. zn. 1T 235/2014 a zprávy dětského domova, má soud za prokázáný následující skutkový stav: Navrhovatel je manželem babičky nezletilého ze strany otce. Nad nezl. ██████████ byla nařízena ústavní výchova, v níž nezletilý prospívá. S navrhovatelem není nezletilý v kontaktu déle než rok. Znalkyně z pedopsychologie v r. 2015 nedoporučila kontakt navrhovatele s nezletilým, vztah navrhovatelky k nezletilému znalkyně shledala zcela bez citových vazeb. Navrhovatelé žijí ve společné domácnosti jako druh a družka. ██████████  
██████████

Dle § 927 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o.z.“) právo stýkat se s dítětem mají osoby příbuzné s dítětem, ať blízce či vzdáleně, jakož i osoby dítěti společensky blízké, pokud k nim dítě má citový vztah, který není jen přechodný, a pokud je zřejmé, že by nedostatek styku s těmito osobami pro dítě znamenal újmu. Také dítě má právo se stýkat s těmito osobami, pokud tyto osoby se stykem souhlasí.

██████████  
██████████  
██████████  
██████████. V případě navrhovatelky soud návrhu nevyhověl jednak z důvodu, že s navrhovatelem vede společnou domácnost, a jednak z důvodu, že se dle názoru soudu nejedná o osobu, jež by měla ve smyslu ust. § 927 o. z. právo na styk s nezletilým. Soud proto návrh na úpravu styku zamítl.

O nákladech řízení účastníků bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 23 z.ř.s., dle něhož bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení.

Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu, které však soud v daném případě neshledal.

Ustanovené právní zástupkyni matky soud přiznal odměnu a náhradu nákladů za tři úkony právní služby sestávající z přípravy a převzetí zastoupení, písemného vyjádření ve věci a účast u jednání soudu v celkové výši ████████ Kč včetně 21% DPH, když odměna za jeden úkon právní služby dle § 9 odst. 2, § 7 bod 3 a § 12a odst. 1 vyhl. č. 177/1996 Sb. činí ████████ Kč, náhrada hotových výdajů ████████ - Kč za každý úkon právní služby.

Jelikož navrhovatelé i matka splňují podmínky pro osvobození od soudních poplatků soud státu náhradu nákladů řízení sestávající z nákladů právního zastoupení matky, jež je omezena ve způsobilosti k právním úkonům, nepřiznal.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. **Právo odvolání nemá, kdo se tohoto práva vzdal.**

V Mostě dne 15. srpna 2016

JUDr. Lucie Nevečeřalová, v.r.  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:  
R. Ungerová