



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 10. října 2018 samosoudcem
Mgr. Jitkou Neterdovou,

takto:

Obžalovaný

[redacted] trvale hlášen
[redacted], adresa pro doručování [redacted],
[redacted],

je vinen, že

dne [redacted] po
předchozí slovní rozepři fyzicky napadl poškozeného [redacted], narozeného [redacted],
tak, že ho udeřil prázdnou skleněnou lahví o obsahu 0,4 l do levé spodní části obličeje směrem
k uchu a způsobil mu tak řeznou ránu úhlu čelisti vlevo ve tvaru V 2x1,5 cm dále probíhající
směrem dolů 5-6 cm s porušením povázky žvýkacího svalu a řezné rány levé tváře 0,3 cm a
levého ucha 0,2 cm, s odpovídající dobou léčení do jednoho týdne,

přičemž byl trestním příkazem Městského soudu v Brně ze dne 19. 4. 2009, sp. zn. [redacted]
uznán vinným trestným činem výtržnictví podle § 202 odstavce 1 trestního zákona,

tedy

jednak dopustil se na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného a spáchal
takový čin opětovně,

jednak dopustil jednání pro společnost nebezpečného, které bezprostředně směřovalo k tomu, že jinému úmyslně ublíží na zdraví, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo

čímž spáchal

jednak přečin výtržnictví podle § 358 odstavce 1, odstavce 2 písmeno a) trestního zákoníku, jednak pokus přečinu ublížení na zdraví podle § 21 odstavce 1 § 146 odstavce 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 146 odstavce 1 trestního zákoníku, § 43 odstavce 1 trestního zákoníku a § 60 odstavce 1, 2 trestního zákoníku k úhrnnému trestu domácího vězení ve výměře **16 (šestnácti) měsíců**.

Podle § 60 odstavce 3, 4 trestního zákoníku trest domácího vězení spočívá v povinnosti obžalovaného zdržovat se po dobu výkonu tohoto trestu na adrese [REDAKCE], [REDAKCE] a to ve dnech pracovního volna a pracovního klidu po celý den a noc a v pracovní dny v době od 17.00 hodin do 6.00 hodin následujícího dne.

Podle § 60 odstavce 5 trestního zákoníku a § 48 odstavce 4 písmeno h) trestního zákoníku se obžalovanému **ukládá** povinnost zdržet se požívání alkoholických nápojů a jiných návykových látek.

Podle § 228 odstavce 1 trestního řádu je obžalovaný povinen uhradit Všeobecné zdravotní pojišťovně a.s., Orlická 4/2020, Praha 3 škodu ve výši 2 969 Kč.

Odůvodnění:

Podle § 129 odstavce 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění ve výroku o vině a trestu, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání, obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, obžalovaný i státní zástupce prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění.

S nárokem na náhradu škody se připojila se řádně a včas Všeobecná zdravotní pojišťovna a.s. s částkou za ošetření poškozeného. Protože její nárok vznikl v souvislosti s protiprávním jednáním obžalovaného a byl řádně doložen, soud obžalovanému uložil náhradu škody v požadované výši, tedy v částce 2 969 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho

způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 10. října 2018

Mgr. Jitka Neterdová v. r.
samosoudkyně