



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 7.5.2019 v Mostě samosoudcem JUDr. Benno Eichlerem

takto:

Obžalovaná

[REDACTED], trvale bytem [REDACTED],
adresa pro účely doručování [REDACTED],

je vinna, že

26. srpna 2018 v [REDACTED], v [REDACTED]
[REDACTED] jehož byla nájemkyní na základě nájemní smlouvy uzavřené dne [REDACTED]
[REDACTED], z tohoto bytu bez
souhlasu pronajímatele vzala digestoř, obývací nábytkovou stěnu z 5 ks skříní, barevný CRT
televizor zn. Thomson s dálkovým ovládním, kuchyňský stůl s 2 ks židlí, nástěnné zrcadlo, 4 ks
bílých záclon, 1 ks záclony s motivem ovoce, malý kulatý stůl, konferenční stůl, 2 ks postelí
s barevným textilním potahem, 2 ks prosklených interiérových dveří, 3 ks lustru, úzkou černou
poličkovou skřín, sadu nádobí, stojací lampu s dřevěnou základnou a textilním stínidlem a
dřevěnou garnýž, ačkoliv věděla, že se jedná o předměty, které byly součástí nájmu, neboť byly
vypočteny mezi vybavením bytu uvedeným v příloze č. 1 této nájemní smlouvy, čímž způsobila
[REDACTED] škodu v celkové výši 7 400 Kč,

tedy

přisvojila si cizí věc, která jí byla svěřena, a způsobila tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

čímž spáchala

přečin zpronevěry podle § 206 odstavec 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 206 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **18 /osmnácti/ měsíců**.

Podle § 84 trestního zákoníku a § 85 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a stanoví se zkušební doba v trvání **4 /čtyř/ roků** a nad obžalovanou se stanovuje **dohled**.

Podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku se **ruší** výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Chebu č.j. [REDAKCE] ze dne 15.2.2019, jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došla zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu se obžalované ukládá povinnost uhradit na náhradě škody poškozenému [REDAKCE], bytem [REDAKCE] částku ve výši 1 600 Kč, přičemž se tento poškozený podle § 229 odstavec 2 trestního řádu odkazuje s uplatněním zbytku svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 129 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu, tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaná vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaná zároveň prohlásila, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Mostě. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaná pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalované.

Most 7. května 2019

JUDr. Benno Eichler v. r.
samosoudce