



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

## JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl předsedou senátu JUDr. Radimem Pastrňákem, Ph.D. jako samosoudcem ve věci žalobce: [redacted], bytem [redacted], proti žalovanému: [redacted], [redacted], bytem [redacted], o výživné po zrušení registrovaného partnerství,

### t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen platit žalobci příspěvek na přiměřenou výživu ve výši 3 000,- Kč měsíčně od 26.04.2016. Příspěvek na přiměřenou výživu je splatné vždy do každého 15. dne v měsíci k rukám žalobce. Nedoplatek za období od 26.04.2016 do 23.06.2016 ve výši 5 800,- Kč je žalovaný povinen zaplatit žalobci do 3 měsíců od právní moci rozsudku.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Mostě soudní poplatek ve výši 9 000,- Kč, do tří dnů od právní moci rozsudku.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podanou dne 26.04.2016 u zdejšího soudu domáhal určení vyživovací povinnosti mezi bývalými partnery po zrušení jejich registrovaného partnerství ve výši 3 000,- Kč měsíčně počínaje dnem podání návrhu na zahájení řízení s odůvodněním, že se

žalovaným jsou bývalými partnery, partnerství bylo zrušeno rozhodnutím zdejšího soudu ze dne 09.02.2016, za dobu trvání registrovaného partnerství žalobce vážně onemocněl a byl mu přiznán plný invalidní důchod 3. stupně bez možnosti dalšího výděлку. V této době mu partner oznámil, že chce být svobodný, partneri žijí ve společné domácnosti, od června 2016 však nájem končí a oba si musí hledat nové bydlení. V rámci ústního jednání před soudem upřesnil, že nájem jim byl prodloužen, ale chtěl by se odstěhovat, ale nemá finanční prostředky na placení nového bytu. Příjem žalobce z invalidního důchodu činí 10 500,- Kč měsíčně. Žalovaný má částečný invalidní důchod s příjmem 5 900,- Kč měsíčně a dále má příjem ze zaměstnání ve výši 18 000,- Kč měsíčně čistého. Ze svého důchodu žalobce hradí splátky, které vznikly oběma partnerům za trvání partnerství, splátky ve výši 4 500,- Kč končí v červnu 2017, dále si hradí své léky, které musí pravidelně užívat.

Žalovaný se k žalobě vyjádřil před soudem v rámci ústního jednání dne 23.06.2016, když uvedl, že souhlasí s částkou 3 000,- Kč měsíčně, ale nikoliv od podání žaloby, ale od 23.06.2016 (den konání soudního jednání). Mezi jeho příjmy patří výdělek ze zaměstnání 18 000,- Kč čistého měsíčně, z částečného invalidního důchodu 5 800,- Kč měsíčně a dohody o provedení práce 3 500,- Kč měsíčně, celkem tedy 27 300,- Kč měsíčně. Mezi jeho výdaje náleží placení nájmu bytu, který užívá i žalobce, ve výši 6 400,- Kč měsíčně, dále splácení dluhů ve výši cca 5 500,- Kč měsíčně, internet 170,- Kč měsíčně, telefon za oba účastníky 2 000,- Kč měsíčně.

Soud zjistil následující skutkový stav.

Účastníci jsou bývalými registrovanými partnery, jejich registrované partnerství vzniklo na základě prohlášení o vstupu do registrovaného partnerství dne [REDAKCE] před úřadem Městského obvodu v Ústí nad Labem – město. Rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 09.0.2016 (právní moc dne 16.03.2016). Chodili spolu asi 5 let, pak žalovaný požádal žalobce o uzavření registrovaného partnerství, následně se ale jejich vztah změnil, žalovaný žalobce podváděl s jiným partnerem, žalobce to psychicky špatně nesl.

Pokud jde o majetkové poměry, žalobce je plně invalidní s příjmem z plného invalidního důchodu ve výši 10 630,- Kč měsíčně. Ze svého důchodu žalobce hradí splátky, které vznikly oběma partnerům za trvání partnerství, splátky ve výši 4 500,- Kč končí v červnu 2017, dále si hradí své léky cca 200,- Kč měsíčně, stavební spoření 1 000,- Kč měsíčně. Příjem žalovaného činí z částečného invalidního důchodu ze zaměstnání 18 000,- Kč čistého měsíčně, z částečného invalidního důchodu 5 800,- Kč měsíčně a dohody o provedení práce 3 500,- Kč měsíčně, celkem tedy 27 300,- Kč měsíčně. Mezi jeho výdaje náleží placení nájmu bytu, který užívá i žalobce, ve výši 6 400,- Kč měsíčně, stavební spoření 1 000,- Kč měsíčně, dále splácení dluhů ve výši cca 5 500,- Kč měsíčně, internet 170,- Kč měsíčně, telefon za oba účastníky 2 000,- Kč měsíčně.

Právní hodnocení vychází z následující právní úpravy.

Podle § 11 zákona č. 115/2006 Sb., o registrovaném partnerství (1) Pokud bylo partnerské soužití zrušeno, může bývalý partner, který není schopen se sám živit, žádat od bývalého partnera, aby mu přispíval na přiměřenou výživu podle svých schopností, možností a majetkových poměrů. Nedohodnou-li se, rozhodne soud o výživném na návrh některého z nich.

(2) Bývalému partnerovi, který se na trvalém rozvratu společného vztahu nepodílel a jemuž byla zrušením partnerského vztahu způsobena závažná újma, může soud přiznat proti druhému bývalému partnerovi až na dobu tří let od zrušení partnerského soužití výživné ve stejném rozsahu, v jakém by vznikla vyživovací povinnost v případě, že partnerské soužití by nebylo zrušeno. (3) Vyživovací povinnost mezi bývalými partnery předchází vyživovací povinnosti dětí vůči rodičům. (4) Právo na výživné mezi bývalými partnery zaniká dnem a) smrti povinného partnera nebo jeho prohlášením za mrtvého, anebo b) kdy oprávněný bývalý partner uzavře manželství nebo nové partnerské soužití. (5) Právo na výživné zanikne též dnem vyplacení jednorázové částky na základě písemné smlouvy mezi bývalými partnery.

Podle § 12 zákona č. 115/2006 Sb., o registrovaném partnerství (1) Při určení výživného přihlédne soud k odůvodněným potřebám oprávněného, jakož i k schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného zkoumá soud, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. (2) Výživné nelze přiznat, jestliže by bylo v rozporu s dobrými mravy. (3) Výživné se poskytuje v pravidelných opětujičích se částkách. (4) Proti pohledávkám na výživné je započtení vzájemných pohledávek přípustné jen dohodou. (5) Právo na výživné se nepromlčuje; lze je však přiznat výhradně ode dne zahájení soudního řízení. Práva na jednotlivá opětujičí se plnění se však promlčují. O změně nebo zrušení rozhodnutí o výživném soud rozhodne pouze na návrh.

V daném případě bylo zjištěno, že žalobce není schopen se sám žít (§ 11 odst. 1 zákona č. 115/2006 Sb., o registrovaném partnerství), požadavek na výživné není v rozporu s dobrými mravy (§ 12 odst. 2 zákona), když důvodem zrušení registrovaného partnerství bylo oznámení žalovaného žalobci, že nadále nechce se žalobcem v partnerství setrávat, jednak neshody v intimní oblasti partnerů, když žalovaný žalobce podváděl s jiným mužem. Vznesený nárok na výživné tak soud vyhodnotil jako po právu. Pokud jde o výši, vznesený nárok soud posoudil jako požadavek na přiměřenou výživu (§ 11 odst. 1 zákona) a posuzoval schopnosti, možnosti a majetkové poměry žalovaného. Z těchto soud zjistil, že příjem žalovaného činí cca 27 300,- Kč čistého měsíčně a jeho nezbytné výdaje jsou cca 15 000,- Kč měsíčně, přičemž mu zbývá 12 300,- Kč měsíčně. U žalobce je majetková situace značně odlišná, když tento je plně invalidní s příjmem cca 10 600,- Kč měsíčně a jeho výdaje jsou v rozsahu cca 6 000,- Kč měsíčně, takže mu zbývá 4 500,- Kč měsíčně, což mu tak akorát vystačí na stravu a nezbytné oblečení. Za této situace se soudu požadavek na přiměřenou výživu ve výši 3 000,- Kč měsíčně jeví jako oprávněný, neboť tato částka odpovídá schopnostem a možnostem žalovaného. Zde současně soud přihlédl k tomu, že sám žalovaný s částkou 3 000,- Kč měsíčně souhlasil.

V řízení sice vyšlo najevo, že účastníci bydlí v bytě, jehož nájem 6 400,- Kč měsíčně hradí žalovaný, žalobce by se tedy měl podílet na placení v rozsahu poloviny (3 200,- Kč), ale žalobce na druhé straně splácí společný dluh v rozsahu 4 500,- Kč, tj. žalovaný by se zde měl podílet také polovinou, tj. 2 250,- Kč měsíčně. Při započtení těchto částek soud dospěl k tomu, že žalovaný žalobci již nyní poskytuje příspěvek na výživu v rozsahu cca 1 000,- Kč měsíčně, což se však soudu jeví s ohledem na situaci žalobce jako zjevně nedostatečné. V okamžiku, kdy žalobce splatí společný dluh, bude od žalobce požívat příspěvek na přiměřenou výživu 3 000,- Kč měsíčně a polovinu nájmu 3 200,- Kč, tj. 6 200,- Kč, a bude na místě úvaha, zda za této situace je tato částka přiměřená nebo ne. Tuto otázku lze však řešit buď ukončením nájmu,

podílením se na tomto nájmu ze strany žalobce, nebo podáním návrhu na snížení příspěvku na přiměřenou výživu.

Pokud jde o nedoplatek na příspěvku na přiměřenou výživu za období od 26.04.2016 do 23.06.2016, tento je ve výši 5 800,- Kč, neboť za předmětné období dubna 2016 jde o 5 dnů a 500,- Kč, května 2016 o 31 dnů a částku 3 000,- Kč a vymezené období června 2016 o 23 dnů a částku 2 300,- Kč, celkem tedy 5 800,- Kč.

Podle § 11 odst. 4 citovaného zákona právo na výživné mezi bývalými partnery zaniká dnem a) smrti povinného partnera nebo jeho prohlášením za mrtvého, anebo b) kdy oprávněný bývalý partner uzavře manželství nebo nové partnerské soužití. Toto právo zaniká rovněž ve smyslu § 11 odst. 1 zákona, bude-li žalobce schopen se sám živit, případně poskytování příspěvku nebude v možnostech žalovaného.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť úspěšnému žalobci žádné náklady v řízení nevznikly.

Ve výroku III. rozsudku byl žalovaný zavázán k úhradě soudního poplatku České republiky – Okresnímu soudu v Mostě podle § 2 odst. 3 věta první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, dle něhož (3) Je-li navrhovatel v řízení od poplatku osvobozen a soud jeho návrhu vyhověl, zaplatí podle výsledku řízení poplatek nebo jeho odpovídající část žalovaný, nemá-li proti navrhovateli právo na náhradu nákladů řízení nebo není-li též od poplatku osvobozen. V daném případě žalovaný vzhledem ke svému příjmu nesplňuje podmínky pro osvobození od soudního poplatku a nemá vůči žalobci právo na náhradu nákladů řízení. Je tedy povinen zaplatit soudní poplatek, neboť žalobce byl ze zákona od jeho placení osvobozen. Pokud jde o jeho výši, podle § 6 odst. 3 zákona o soudních poplatcích (3) Jde-li o opětující se peněžité plnění, je základem procentního poplatku cena odpovídající součtu všech opětujících se plnění. Jde-li o peněžité plnění na dobu neurčitou, včetně plnění požadovaného do okamžiku zaplacení jiného peněžitého plnění, na dobu života nebo na dobu delší než 5 let, je základem poplatku pětinasobek ceny ročního plnění. V daném případě byl předmětem řízení nárok na zaplacení 3 000,- Kč měsíčně na dobu neurčitou, tj. základem poplatku je pětinasobek ročního plnění, tedy 3 000 x 12 x 5, tj. 180 000,- Kč. Soudní poplatek tak činí 5 % z této částky (Položka 1 bod 1, písm. b) Sazebníku zákona), tj. 9 000,- Kč. Lhůta k plnění vychází z ust. § 160 odst. 1 o.s.ř.

**P o u č e n í :** Proti rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

V Mostě dne 23. června 2016

**JUDr. Radim Pastrňák, Ph.D. v.r.**  
**předseda senátu**

Za správnost vyhotovení:  
Dobromila Křehotová