



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 29. 1. 2020 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Dagmar Šebkové a přísedících Blanky Smekové a Ing. Jitky Kubíkové ve věci

takto:

Obžalovaný

██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████,

je vinen, že

24. května 2019 v Mostě, v blíže nezjištěné době mezi 18:30 a 19:00 před ██████████, bez předchozího konfliktu udeřil ██████████, nar. ██████████, nejprve třikrát rukou sevřenou v pěst do těla, v důsledku čehož spadl ██████████ na zem, kde do něj začal ██████████ kopat, své kopy směřoval do břicha, žeber a boku, čímž ██████████ způsobil rozmoždění sleziny se zakrvácením dutiny břišní se ztrátou až 5 litrů krve, zlomeniny příčných výběžků 3. a 4. bederního obratle vpravo a zlomeninu 10. žebra vlevo, přičemž slezina, která je důležitým orgánem, mu pro způsobená poranění musela být dne 27. května 2019 neodkladně operativně odstraněna,

tedy

jednak jinému úmyslně způsobil těžkou újmu na zdraví,

jednak se dopustil na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného,

čímž spáchal

jednak zločin těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 trestního zákoníku,

jednak přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 145 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v **trvání 3 (tří) let**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá **na zkušební dobu v trvání 3 let**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen na náhradě škody zaplatit poškozené Zdravotní pojišťovně Ministerstva vnitra ČR, Štefánikova 992/16, Ústí nad Labem **částku 105 227 Kč**.

Soud se v rámci adhezního řízení zabýval nárokem poškozenému subjektu, který se řádně a včas připojil k trestnímu řízení. Ve smyslu ustanovení § 228 odst. 1 trestního řádu byl obžalovaný zavázán na náhradě škody zaplatit poškozené Zdravotní pojišťovně ministerstva vnitra ČR, se sídlem Štefánikova 992/16, Ústí nad Labem, částku 105 227 Kč, tedy škodu do prokázané výše, která se sestává se z náhrady nákladů léčení poškozeného [REDAKCE] a kterou v připojených dokladech pojišťovna podrobně vyčíslila. Rozhodnutí soudu o náhradě škody pak nalézá opory v ustanovení § 2894 a následujícího občanského zákoníku.

Podle § 129 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu, tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Vzhledem k tomu, že poškozený má právo podat odvolání a nevzdal se tohoto práva bylo třeba odůvodnit výrok, proti kterému může podat odvolání.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Z odvolání musí být patrné, které výroky odvolání napadá, zda o vině, trestu, náhradě škody či zabrání věci a které vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Most 29. ledna 2020

Mgr. Dagmar Šebková v. r.
předsedkyně senátu