



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 20. 1. 2020 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Šárky Tampové a přísedících Elišky Tychtlové a Jaroslavy Maštaliřové

takto:

Obžalovaný [REDAKCE], narozený [REDAKCE], bez zaměstnání, doručovací adresa [REDAKCE],

je vinen, že

dne 22.12.2018 kolem 03.30 hod. v [REDAKCE], před [REDAKCE], před dalšími přítomnými osobami, fyzicky napadl poškozeného [REDAKCE], narozeného [REDAKCE] tak, že jej opakovaně udeřil pěstí do obličeje, v důsledku čehož poškozený padl nekontrolovaně na dlažbu, udeřil se do hlavy a upadl do bezvědomí, a utrpěl tak tržně zhmožděnou ránu týlní krajiny hlavy 5 cm, zlomeninu týlní oblasti klenby lební s přechodem do spodiny lební do velkého týlního otvoru s pohmožděním a otokem čelních laloků mozku, otřes mozku a kožní oděrku čelní oblasti hlavy, s dobou léčení a s pracovní neschopností do dne 15.2.2019,

tedy

jednak dopustil se veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného, jednak jinému úmyslně ublížil na zdraví a způsobil takovým činem těžkou újmu na zdraví,

čímž spáchal

jednak přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr.zákoníku,

jednak zločin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1, odst. 3 tr.zákoníku

a odsuzuje se

podle § 146 odst. 3 tr.zákoníku a § 43 odst. 1 tr.zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **dvou (2) roků**.

Podle § 81 odst. 1 tr.zákoníku a § 82 odst. 1 tr.zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **dvou (2) roků**.

Podle § 228 odst. 1 tr.ř. je obžalovaný povinen zaplatit poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovna ČR, na její účet u ČNB pobočka Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, č. 1114009411/0710, var. symbol 8840205135 částku 36 271 Kč.

Podle § 229 odst. 1 tr.ř. se poškozený [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že se po vyhlášení rozhodnutí státní zástupce a obžalovaný výslovně vzdali práva odvolání, obžalovaný tak učinil i za osoby blízké uvedené v § 247 tr.ř., a netrvali na písemném vyhotovení odůvodnění rozhodnutí, byla vyhotovena zjednodušená verze rozsudku bez odůvodnění výroku o vině a trestu (§ 314d odst. 3 tr.ř.).

K trestnímu řízení se připojili s nárokem na náhradu škody VZP ČR s částkou 36 271 Kč za náklady na léčbu poškozeného a pošk. [REDAKCE] s částkou 20 000Kč za bolestné a ztrátu na výdělků. Pojišťovna svůj nárok doložila výpisem zdravotních úkonů, které byly s poškozeným v souvislosti s následky útoku obžalovaného činěny a jejich vyúčtováním. Soud nárok pojišťovny shledal prokázaným a oprávněným a obžalovanému uložil povinnost k náhradě požadované částky. U pošk. [REDAKCE] je situace jiná. Poškozený má nárok na náhradu škody, avšak v prokázané výši. Poškozený byl vyzván, aby soudu doložil rozdíl mezi vyplacenými nemocenskými dávkami a mzdou, na kterou by měl nárok, což však neučinil. Pokud jde o bolestné, soud neměl podklad, na základě kterého by mohl konkrétně rozhodnout, neboť bolestné bodově neohodnotil ani příbraný znalec, ani praktická lékařka v odborném vyjádření. Za tohoto stavu soud poškozeného odkázal s jeho nárokem na řízení ve věcech občanskoprávní, kde s potřebnými podklady může podat žalobu na obžalovaného.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho

způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Právo odvolání nepřísluší osobám, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

Most 20. ledna 2020

JUDr. Šárka Tampová v.r.
předsedkyně senátu