



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Zelenkou ve věci žalobce: **Stavební bytové družstvo Krušnohor**, IČ 00043257, se sídlem Československé armády 1766, 434 01 Most, zastoupeného JUDr. Václavem Valným, advokátem se sídlem Československé armády 1766, 434 01 Most, pro doručování: pošt. schránka 21, 434 03 Most 3, proti žalovanému: [REDACTED] nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], o zaplacení 33.055,- Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro zmeškání t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku ve výši 20.615,- Kč s poplatkem z prodlení ve výši 35.520,- Kč za období od 1.11.2011 do 31.5.2013 a s poplatkem z prodlení ve výši 2,5 promile denně z částky 20.615,- Kč, nejméně však 25,- Kč za každý i započatý měsíc prodlení, za období od 1.6.2013 do zaplacení.
- II. V rozsahu, ve kterém se žalobce domáhal, aby žalovanému bylo uloženo zaplatit mu částku ve výši 12.440,- Kč s poplatkem z prodlení z této částky ve výši 2,5 promile za každý den prodlení, nejméně však 25,- Kč za každý i započatý měsíc prodlení, za období od 1.6.2013 do zaplacení, se řízení zastavuje.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci k rukám právního zástupce žalobce na nákladech řízení částku ve výši 12.927,20 Kč.
- IV. Povinnosti uvedené ve výroku I. a III. je žalovaný povinen splnit do tří dnů od právní moci rozsudku

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce jako bytové družstvo a pronajímatel se domáhá, aby soud uložil žalovanému jako jeho členu a zároveň nájemci bytu č. [REDACTED] v domě čp. [REDACTED] povinnost zaplatit mu částku s poplatkem z prodlení, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku. Uplatněný nárok odůvodnil tvrzením, že žalovaný je nájemcem bytu na základě pravomocného usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 29.1.2010, č.j. 35 D 1142/2009-23, po [REDACTED], zemřelém dne [REDACTED]. Nájemné a úhrada za služby spojené s užíváním bytu činily měsíčně od měsíce 10/2011 částku 3.254,- Kč, od měsíce 06/2012 částku 3.457,- Kč. Žalovaný neplatil žalobci řádně (vůbec) nájemné a úhrady za služby spojené s užíváním bytu za období měsíců 10/2011 – 08/2012 a za toto období žalobci dluží 33.055,- Kč, přičemž poplatek z prodlení za období od 1.11.2011 do 31.8.2012 činí v kapitalizované podobě částku 12.960,- Kč. Podle nájemní smlouvy a stanov žalobce jsou nájemné a úhrady za plnění spojená s užíváním bytu

splatná do 25. dne měsíce, za který náležejí. Podáním ze dne 26.2.2014 vzal žalobce žalobu částečně zpět ohledně jistiny 12.440,- Kč a k ní příslušného poplatku z prodlení s odůvodněním, že tato částka byla uhrazena dne 31.5.2013 přeplatkem z vyúčtování. Současně přepočtl kapitalizovanou výši poplatku z prodlení počítaného z původní dlužné částky 33.055,- Kč za období od 1.11.2011 do 31.5.2013 na částku 35.520,- Kč s tím, že od 1.6.2013 náleží poplatek z prodlení z (od 1.6.2013 k zaplacení zbývajících) částky 20.615,- Kč ve výši 2,5 promile za každý den prodlení, nejméně však 25,- Kč za každý i započatý měsíc prodlení do zaplacení.

Žalovanému byly do vlastních rukou řádně a včas doručeny na adresu pro doručování (§ 46b obč. soudního řádu – dále jen OSŘ) žaloba a předvolání k prvnímu jednání ve věci a byl upozorněn, že pokud se k němu bez důvodné a včasné omluvy nedostaví, může být vynesena rozsudek pro zmeškání. Žalovaný se přesto bez omluvy k prvnímu jednání ve věci nedostavil a svou neúčast neomluvil. Žalobce, který se dostavil, navrhl vydání rozsudku pro zmeškání.

Protože byly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání, soud podle § 153b odst. 1 OSŘ vynesl rozsudek pro zmeškání, kterým žalobě zcela vyhověl, přičemž žalobní tvrzení o skutkových okolnostech týkajících se sporu vzal za nesporná. Věc soud posoudil podle ustanovení § 685 a n. obč. zákoníku (dále jen „OZ“), ze kterých vyplývá povinnost nájemce bytu platit za užívání bytu nájemné a úhradu za plnění poskytovanou s užíváním bytu a při prodlení s jejich úhradami poplatků z prodlení (§ 697 OZ ve spojení s § 2 nař. vl. č. 142/1994 Sb.). Uvedené právní normy byly aplikovány s ohledem na ustanovení § 3028 odst. 3 občanského zákoníku č. 89/2012 Sb., dle kterého, není-li stanoveno jinak, řídí se právní poměry vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy. S ohledem na shora uvedené má soud za prokázané, že žalovanému vznikl v souvislosti s užíváním bytu v období měsíců 10/2011 – 08/2012 dluh v žalobcem tvrzené výši, z něhož po částečné úhradě zbyla k zaplacení částka s poplatkem z prodlení, jak je uvedeno ve výroku I. Proto soud žalobě, když v rozsahu shora uvedeného zpětvzetí žaloby řízení částečně zastavil (výrok II.), ve zbývajícím rozsahu jako důvodné vyhověl (výrok I.).

Výrok III. o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 OSŘ, neboť žalobce měl ve věci plný úspěch. Náklady představují odměna advokáta za 2 úkony právní služby po 2.980,- Kč a 1 úkon právní služby za 2.460,- Kč dle § 1 odst. 2, § 6 odst. 1, § 7 bodu 5., § 8 odst. 1, § 11 odst. 1 písm. a/ d/ a g/ vyhl. č. 177/1996 Sb. (advokátní tarif – dále jen AT) za převzetí a přípravu zastoupení, sepsání žaloby a účast při soudním jednání (za první dva úkony provedené v roce 2012 náleží odměna stanovená ještě z ceny práva včetně příslušenství dle AT před jeho novelizací vyhl. č. 486/2012 Sb. účinnou od 1.1.2013), dále 3 režijní paušály po 300,- Kč dle § 11, 13 odst. 3 AT, 21% DPH k součtu předchozích částek (§ 137 odst. 1, 3 OSŘ), a zaplacený soudní poplatek ve výši 1.650,- Kč. Náklady řízení bylo uloženo zaplatit k rukám žalobcova zástupce (§ 149 odst. 1 OSŘ).

Ohledně lhůty k plnění (výrok IV.) soud aplikoval ust. § 160 odst. 1 OSŘ, když neshledal důvody pro její prodloužení.

P o u č e n í : Proti rozhodnutí o peněžitém plnění ve výroku I. tohoto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Způsobitelným odvolacím důvodem jsou však jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) OSŘ a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání.

Proti rozhodnutí ve výrocích II., III. a IV. tohoto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Nebude-li plněno dobrovolně, co ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, lze se jeho plnění domáhat v rámci soudního výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

V Mostě dne 3. března 2014

JUDr. Jiří Zelenka, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Kateřina Ješínová

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku I. právní moci dne 07.09.2019 (Muchl František) a je vykonatelné dne 11.09.2019, ve výroku II. právní moci dne 07.09.2019, ve výroku III. právní moci dne 07.09.2019 (Muchl František) a je vykonatelné dne 11.09.2019. Připojení doložky provedla Dana Králová dne 10.02.2020.