



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Zelenky a přísedících Ing. Jitky Karlíkové a Jitky Tomanové ve věci žalobkyně: **STEBAL Spedition s.r.o.**, IČ 25036114, se sídlem Chuderov čp. 1, 400 11 Ústí nad Labem, zastoupené Mgr. Janem Špalkem, advokátem se sídlem U Radbuzy 4, 301 00 Plzeň, proti žalovanému: [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED], o zaplacení 37.931,- Kč s příslušenstvím, t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku ve výši 37.176,- Kč s 7,75% úrokem ročně z prodlení od 18.11.2011 do zaplacení.
- II. V rozsahu, ve kterém se žalobkyně domáhala, aby žalovanému bylo uloženo zaplatit jí 7,75% úrok ročně z prodlení z částky 37.931,- Kč od 23.8.2011 do 17.11.2011 a částku 755,- Kč s 7,75% úrokem ročně od 18.11.2011 do zaplacení se žaloba zamítá.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni v plném rozsahu k rukám jejího právního zástupce náklady řízení částku ve výši 28.213,- Kč.
- IV. Povinnosti uvedené ve výroku I. a III. je žalovaný povinen splnit do tří dnů od právní moci rozsudku

O d ů v o d n ě n í

Žalobkyně se domáhá, aby žalovanému bylo uloženo uhradit jí částku 37.931,- Kč jako náhradu škody. Uplatněný nárok odůvodnila tím, že žalovaný byl u ní zaměstnán od 4.7.2011 jako řidič mezinárodní kamionové dopravy, při jízdě na Slovensku dne 10.8.2011 nezkontroloval dotažení šroubů u kola jemu svěřeného nákladního automobilu, čímž došlo k poškození náboje kola, brzdového kotouče a disku. To žalobkyně nechala opravit a oprava stála 47.384,31 Kč bez DPH (s DPH 56.861,21 Kč). Z této částky bylo uhrazeno jen 9.453,- Kč, k zaplacení tak zbývá 37.931,- Kč, kteroužto částku žalovaný přes dodatečnou výzvu k plnění nezaplatil. Žalobu následně v reakci na žalobcovu vyjádření žalobkyně doplnila o tvrzení, že žalovaný převzal spolu s vozidlem jeho vybavení, přičemž zvlášť bývá kontrolováno, zda je součástí vybavení a v pořádku klíč na dotahování šroubů; žalovaný nastoupil k výkonu práce dne 4.7.2011, poškození nastalo dne 10.8.2011, za uvedenou dobu se klíč nemohl poškodit tak, aby byl nepoužitelný. Pokud by byl klíč poškozený, měl to žalobkyni nahlásit, což neučinil.

Žalovaný uvedl, že s žalobou nesouhlasí. Nezpochybnil, že u žalobkyně byl zaměstnán jako řidič, že k žalobkyni popisované škodě (poškození náboje kola, brzdového kotouče a disku) došlo. Uvedl, že kontrola dotažení šroubů by měla být provedena před každou jízdou a připustil, že nedotažení šroubů může být technickou příčinou takové škody. Uvedl, že za dobu, kdy byl u žalované zaměstnán, provedl kontrolu dotažení asi dvakrát, z toho jednou asi po 1 – 2 týdnech od nástupu do zaměstnání, následně po výměně pneumatik, a že před každou jízdou by měl překontrolovat tolik věcí, že to překontrolovat nelze. Měl sice k dispozici klíč na utahování šroubů, ale nebyl to klíč momentový a byl ve špatném technickém stavu, takže šrouby by stejně šly dotahovat špatně. S autem na kterém došlo ke škodě, jezdil pouze on.

Potřebná skutková zjištění soud učinil na základě důkazů listinných a svědeckých výpovědí. Soud tak má za zjištěné, že žalovaný pracoval u žalované od 4.7.2011 jako řidič nákladního automobilu VOLVO FH 13 RZ [REDAKCE] (*pracovní smlouva, shodná tvrzení účastníků*), že při jízdě tímto automobilem (když žalovaný ho řídil) dne 10.8.2011 na území Slovenské republiky došlo k poškození vozidla spočívajícímu k poškození náboje kola, brzdového kotouče disku kola (*výpověď svědka [REDAKCE] a [REDAKCE] shodná tvrzení účastníků*), že příčinou tohoto poškození bylo nedotažení šroubů na kole (*výpověď svědka [REDAKCE] a [REDAKCE] shodná tvrzení účastníků*) a že za opravu vzniklého poškození žalobkyně zaplatila částku celkem 47.384,- Kč bez DPH (*dodací list, faktura, výpis z účtu*). Soud má za zjištěné, že žalovaný před jízdou šrouby na kole nedotáhl (*výpověď svědka [REDAKCE] a [REDAKCE], navíc ani žalovaný netvrdil, že tak učinil*). Soud má za zjištěné že automobil klíčem k dotahování matic vybaven byl, a pokud byl poškozený, žalovaný to nikomu nenahlásil, klíč nemusel být momentový a šrouby lze dotahovat i klíčem obyčejným (*výpověď svědka [REDAKCE]*). Za měsíc 07/2011 dosáhl žalovaný výdělku ve výši 10.078,- Kč a za uvedený měsíc odpracoval 160 hodin, za měsíc 08/2011 výdělku ve výši 7.082,- Kč a odpracoval 128 hodin.

Po stránce právní soud žalobkyni uplatněný nárok posoudil podle ustanovení § 250 a n. zákoníku práce (dále jen ZP) jako nárok uplatněný z důvodu obecné odpovědnosti zaměstnance zaměstnavateli za škodu. Předpokladem vzniku obecné odpovědnosti je porušení pracovních povinností zaměstnancem při plnění pracovních úkolů nebo v souvislosti s ním, vznik škody, příčinná souvislost mezi porušením pracovních povinností a vznikem škody a zavinění na straně zaměstnance. Všechny tyto předpoklady byly splněny jak pokud jde o porušení pracovních povinností (§ 301 písm. d/ - zaměstnanci jsou povinni řádně hospodařit s prostředky svěřenými jim zaměstnavatelem a střežit a ochraňovat majetek zaměstnavatele před poškozením, ztrátou, zničením a zneužitím a nejednat v rozporu s oprávněnými zájmy zaměstnavatele, a žalovaný majetek žalobkyně před poškozením zanedbáním dotažení šroubů neochraňoval), tak vznik škody (poškození automobilu), příčinnou souvislost mezi porušením právních povinností a vznikem škody (škoda vznikla v důsledku neutažení šroubů žalovaným) a zavinění (nedbalostní formou – žalovaný /zvláště jako profesionální řidič/si musel být rizika hrozícího z nezkontrolování a nedotažení šroubů před jízdou vědom a nezkontroloval a neutáhl je). Výše škody byla žalobkyni správně vyčíslena bez DPH, když žalobkyně je plátcem DPH, a škoda byla uplatněna správně ve výši ceny opravy (náleží Ústavního soudu č. I ÚS 1902/13).

Podle § 250 ZP je zaměstnanec povinen nahradit zaměstnavateli skutečnou škodu, a to v penězích, jestliže neodčiní škodu uvedením v předešlý stav (odst. 1). Výše požadované náhrady škody způsobené z nedbalosti nesmí přesáhnout u jednotlivého zaměstnance částku rovnající se čtyřapůlnásobku jeho průměrného měsíčního výdělku před porušením povinnosti, kterým způsobil škodu. Toto omezení neplatí, byla-li škoda způsobena úmyslně, v opilosti, nebo po zneužití jiných návykových látek (odst. 2). Jak lze zjistit ze shora uvedené dosažené mzdy a odpracované doby

postupem podle § 351 a n. ZP, průměrný hodinový výdělek žalobce činí 59,58 Kč (/100078+7082/ : /160+128/) a průměrný měsíční výdělek při čtyřicetihodinové týdenní pracovní době činí 10.362,- Kč (59,58x40x4,348), s ohledem na krátkost trvání pracovního poměru jde ovšem o výdělek zjištěný za použití § 355 ZP. Čtyřapůlnásobek tohoto průměrného výdělku činí 46.629,- Kč, což je maximální výše náhrady škody, kterou bylo možné uplatnit. Bylo-li možné uplatnit nejvýše 46.629,- Kč a částka 9.453,- Kč již byla uhrazena, zbývá k úhradě 37.176,- Kč, a částku 755,- Kč žalobkyně po žalovaném požaduje nad rámec jeho povinnosti a proto neoprávněně. Nárok žalobkyně na úroky z prodlení je odvozen z ustanovení § 517 odst. 2 občanského zákoníku a § 1 nař. vl. č. 142/1994 Sb. a soud jej přiznal ode dne, od kdy se žalovaný prokazatelně dostal do prodlení.

Proto soud žalobě (s výhradou nepatrné části se týkajícího zamítavého výroku II.) vyhověl – výrok I.

Výrok III. je odůvodněn ust. § 142 odst. 3 obč. soudního řádu (dále jen OSŘ), neboť žalobkyně měla ve věci neúspěch jen nepatrný. Náklady představují: odměna advokáta za 6 úkonů právní služby po 2.620,- Kč dle § 1 odst. 2, § 6 odst. 1, § 7. § 8 odst. 1, § 11 odst. 1 písm. a/, d/ (za předžalobní výzvu k plnění, převzetí a přípravu zastoupení, sepis žaloby, sepis vyjádření a 2 x účast při soudním jednání) vyhl. č. 177/1996 Sb., dále 6 režijních paušálů po 300,- Kč dle § 11, 13 vyhl.č. 177/1996 Sb., náhradu za ztrátu času za 8 započatých půlhodin strávených cestou ke 2 jednáním soudu na trase Plzeň – Most a zpět, 2 x cestovné k těmto jednáním osobním automobilem advokáta, 21% DPH k součtu těchto položek a zaplacený soudní poplatek ve výši 1.900,- Kč. Náklady bylo uloženo zaplatit k rukám zástupce žalobkyně (§ 149 odst. 1 OSŘ).

Při rozhodování o lhůtě k plnění soud vycházel z ustanovení § 160 odst. 1 OSŘ – výrok IV.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolení do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.
Nebude-li plněno dobrovolně, co ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, lze se jeho plnění domáhat v rámci soudního výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

V Mostě dne 27. června 2014

JUDr. Jiří Zelenka, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Dobromila Křehotová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 03.09.2019, ve výroku I. právní moci dne 03.09.2019 (Kasík Petr) a je vykonatelné dne 07.09.2019, ve výroku II. právní moci dne 03.09.2019, ve výroku III. právní moci dne 03.09.2019 (Kasík Petr) a je vykonatelné dne 07.09.2019, ve výroku IV. právní moci dne 03.09.2019. Připojení doložky provedla Dana Králová dne 10.02.2020.