



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Zelenky a přísedících Ing. Jitky Karlíkové a Jaroslavy Macákové ve věci žalobce: [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], zastoupeného JUDr. Arturem Ostrým, advokátem se sídlem Arbesovo náměstí 257/7, 150 00 Praha 5, proti žalované: **UNIPETROL RPA, s.r.o.**, IČ 27597075, se sídlem Záluží 1, 436 70 Litvínov, **o zaplacení 1.615.163,40 Kč s příslušenstvím**, rozsudkem pro uznání t a k t o :

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci na úroku z prodlení částku ve výši 51.463,- Kč.
- II. V rozsahu, ve kterém se žalobce domáhal, aby žalované bylo uloženo zaplatit mu částku ve výši 1.615.163,40 Kč s 8,05% úrokem z prodlení z částky 529.849,40 Kč od 18.4.2015 do zaplacení a s 8,05% úrokem z prodlení z částky 1.085.314,- Kč od 19.11.2015 do zaplacení, se řízení pro částečné zpětvzetí žaloby zastavuje.
- III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci k rukám jeho právního zástupce advokáta JUDr. Artura Ostrého na náhradě nákladů řízení částku ve výši 80.197,- Kč.
- IV. Po právní moci tohoto rozhodnutí bude žalobci z účtu České republiky – Okresního soudu v Mostě vrácena část soudního poplatku za řízení ve výši 64.607,- Kč
- V. Povinnosti uvedené ve výrocích I. a III. je žalovaná povinna splnit do 3 dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se domáhal, aby mu žalovaná zaplatila částku 1.615.163,40 Kč se úrokem z prodlení ve výši 8,05% od 18.4.2015 do zaplacení. Žalobu odůvodnil tím, že byl u žalované zaměstnán na pozici [REDACTED] a mezi stranami byla dne 2.3.2015 uzavřena dohoda o skončení

pracovního poměru ke dni 31.3.2015. V uvedené dohodě účastníci sjednali, že žalobci bude vyplacena mimořádná odměna ve výši 1.113.660,- Kč a to s poslední výplatou dle výplatního termínu stanoveného kolektivní smlouvou, kterým měl být den 17.4.2015, a že žalovaná žalobci zaplatí odměnu za splnění individuálních cílů za rok 2014 v celkové výši 501.503,40 Kč, přičemž i tato odměna měla být žalobci zaplacená do 17.4.2015. Celkem tak žalovaná žalobci do dne 17.4.2015 měla uhradit 1.615.163,40 Kč. Žádnou z uvedených částek žalovaná žalobci do podání žaloby neuhradila. Ve věci byl dne 19.11.2015 vydán platební rozkaz, proti kterému žalovaná podala odpor s tím, že žalovaná uplatněný nárok neuznává, protože uplatněná částka nebyla ponížena o povinné odvody, a to o sociální pojištění, zdravotní pojištění a daň z příjmu. Částka, která dle názoru žalované měla být správně (tedy po odečtu obou pojistných a zálohy na daň z příjmu) uplatněna ve výši 1.085.314,- Kč (tedy ve výši čisté mzdy), byla odepsána z účtu žalované ve prospěch žalobce dne 18.11.2015. Proto žalovaná navrhl, aby žaloba co do částky 529.849,40 Kč (žalovanou žalobci ze mzdy stržená pojistná na sociální a zdravotní pojištění a stržená záloha na daň z příjmu včetně solidárního zvýšení daně) byla zamítnuta a aby co do částky 1.085.314,- Kč bylo řízení zastaveno s tím, že žalované by rozsudkem pro uznání (které žalovaná vůči soudu učinila) mělo být uloženo žalobci zaplatit toliko příslušenství, tedy úroky z prodlení ve výši 8,05% z částky 1.085.314,- Kč od 18.4.2015 do 18.11.2015 a poměrnou část nákladů řízení.

Následně vzal žalobce žalobu ohledně jistiny, tj. 1.615.163,40 Kč a ohledně úroku z prodlení ve výši 8,05% z částky 529.849,40 Kč od 18.4.2015 do zaplacení zpět s tím, že setrval na požadavku, aby žalované bylo uloženo zaplatit žalobci úrok z prodlení z částky 1.085.314,- Kč od 18.4.2015 do 18.11.2015, a to – s ohledem na stanovisko žalované – rozsudkem pro uznání. Náklady řízení žalobce vyčíslil částkou 135.499,40 Kč, a to 3 úkony právní služby po 14.780,- Kč, 3 režijní paušály po 300,- Kč, 21% DPH k součtu předchozích položek a soudní poplatek ve výši 80.759,- Kč; tyto náklady by dle názoru žalobce měly být přiznány v poměrné výši. Žalovaná s takovým postupem vyslovila souhlas s tím, že žalobce byl ve věci úspěšný v rozsahu o velikosti zhruba 67%, kterýžto závěr implikuje názor žalované, že žalobce měl ve sporu úspěch jen částečný a soud by ve věci měl postupovat dle § 142 odst. 2 občanského soudního řádu (dále jen OSŘ).

Podle § 153a OSŘ uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání (odst. 1). Rozsudek pro uznání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír podle § 99 odst. 1 a 2 (odst. 2). Rozsudkem pro uznání rozhodne soud také tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal - § 114b odst. 5 a § 114c odst. 6 (odst. 3). Jen pro vydání rozsudku pro uznání nemusí být nařízeno jednání (odst. 4).

S ohledem na skutečnost, že žalovaná neuspokojenou k projednání zbývajících (částečným zpětvzetím nedotčenou) část nároku uznala, soud v tomto rozsahu rozhodl rozsudkem pro uznání, přičemž výši úroku z prodlení vyčíslil absolutní částkou 51.463,- Kč, když vycházel z doby trvání prodlení od 18.14.2015 do 18.11.2015 v rozsahu 215 dní, zákonného ročního 8,05% úroku z prodlení z jistiny 1.085.314,- Kč ve výši 87.367,777 Kč ($1085314 \cdot 0,0805$) a denního úroku z prodlení ve výši 239,3637534 Kč ($8777367,777/365$) – výrok I.

V rozsahu, ve kterém žalobce vzal žalobu částečně zpět, soud řízení podle § 96 odst. 2 OSŘ zastavil, přičemž vycházel jak z výslovně zpět vzaté části žaloby ohledně úroků z prodlení z částky 529.849,40 Kč od 18.4.2015 do zaplacení, tak i z toho, že v návrhu žalobního petitu žalobce upustil od

požadavku na přiznání úroku z prodlení z částky 1.085.314,- Kč do zaplacení, když dle obsahu podání soud i tento postup posoudil jako částečné zpětvzetí žaloby – výrok II.

Při rozhodování o náhradě nákladů řízení je soud povinen vycházet ze zásady oficiality (§ 151 odst. 1 OSŘ), tedy z moci úřední rozhodnout o náhradě nákladů řízení bez ohledu na to, jak byly účastníky vyčísleny, v jejich prospěch či neprospěch, leda by se práva na náhradu nákladů výslovně vzdali (což v dané věci neučinili). Společný názor účastníků, že žalobce byl ve věci úspěšný jen v poměrné části, soud nesdílí. Je sice pravda, že žalobci byla zaplacená místo žalované jistiny 1.615.163,40 Kč částka 1.085.314,- Kč, uvedená částka však byla žalobci zaplacená nikoli proto, že by žalovaná měla za to, že žalobce na zaplacení částky 1.615.163,40 Kč neměl právo, ale proto, že z uvedené částky žalovaná v souladu s ustanovením § 147 odst. 1 zákoníku práce žalobci srazila pojistné na sociální pojištění, pojistné na zdravotní pojištění a zálohu na daň z příjmu včetně solidárního zvýšení daně v celkové výši 529.849,40 Kč. Provedení uvedených srážek, které žalovaná byla povinna z žalobcova příjmu uskutečnit podle zvláštních předpisů, není výrazem žalobcova neúspěchu ve věci, ale důsledkem zákonného přenesení povinnosti platit zákonné sociální a zdravotní pojištění a daň z příjmu, které by jinak měl platit žalobce „ze svého“ (tedy z 1.615.163,40 Kč) z žalobce na žalovanou jako na plátce příjmu ze závislé činnosti; jde tedy o srážky z žalobci náležející mzdy. Pokud by žalobě, jak byla původně podána, bylo vyhověno a žalované uloženo zaplatit žalobci 1.615.163,40 Kč, žalovaná by tuto povinnost splnila tím, že by žalobci po provedení zákonných srážek ve výši 529.849,40 Kč zaplatila částku 1.085.314,- Kč, přičemž provedením těchto srážek by žalobce pozbyl možnost vést v jejich realizovaném rozsahu proti žalované výkon rozhodnutí či exekuci (§ 268 odst. 2 OSŘ) – k tomu (a rovněž k tímto rozsudkem přiznaným úrokům z prodlení) viz např. usnesení Nejvyššího soudu 20 Cdo 2006/2011. Řízení tak bylo zastaveno (až na nepatrnou část týkající se úroků z prodlení z částky 1.085.314,- Kč) pro chování žalované, když žaloba byla podána důvodně, a ve zbývající části týkající se úroku bylo žalobě vyhověno. Žalobce tak má podle § 142 odst. 1, 146 odst. 2 OSŘ (za užití § 142 odst. 3 OSŘ) právo na náhradu nákladů řízení plném rozsahu a proto je v plném rozsahu přiznal (výrok III.) Náklady činí 80.197,- Kč a to: odměna advokáta za 3 úkony právní služby po 14.780,- Kč a za ½ úkonu za 7.390,- Kč (14780/2) dle § 1 odst. 2, § 6 odst. 1, § 7 bodu 6., § 8 odst. 1, § 11 odst. 1 písm. a/, d/, odst. 2 písm. h/ vyhl. č. 177/1996 Sb (advokátní tarif – dále jen AT) za převzetí a přípravu zastoupení, podání žaloby, její zpětvzetí a jednoduchou výzvu k plnění, k těmto úkonům náležející 4 režijní paušály po 300,- Kč dle § 13 odst. 3 AT, 21% DPH k součtu těchto položek (celkem na nákladech právního zastoupení 64.045,- Kč (1,21*52.930,- Kč) a dále žalobci nevrácená část soudního poplatku (jeho 20%) ve výši 16.152,- Kč. Náhradu nákladů řízení bylo uloženo zaplatit k rukám žalobcova právního zástupce (§ 149 odst. 1 OSŘ) – výrok III.

Podle § 10 odst. 4 zákona o soudních poplatcích soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, i v případě, bylo-li řízení zastaveno po vydání platebního rozkazu pro zpětvzetí návrhu, k němuž došlo nejpozději v poslední den lhůty k podání odporu nebo námitek proti platebnímu rozkazu, elektronickému platebnímu rozkazu nebo evropskému platebnímu rozkazu. Soud postupuje stejným způsobem po podání odporu nebo námitek, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním, a rovněž v případě, že k zastavení řízení došlo pro zpětvzetí návrhu před prvním jednáním, avšak až po zahájení jednání (Waltr, R. Zákon o soudních poplatcích. Komentář. 2. vydání. Praha : C.H.Beck 2012, str. 38). Bylo-li řízení zastaveno jen zčásti, vrátí soud poplatníkovi přeplatek na poplatek (odpovídající část poplatku); věta první se použije obdobně. Důsledně tomu soud rozhodl, že žalobci bude vrácena část jím zaplaceného soudního poplatku ve výši 64.607,- Kč (80759*0,8) – výrok IV.

Ohledně lhůty k plnění (výrok V.) soud aplikoval § 160 odst. 1 OSŘ, když neshledal důvody pro její prodloužení.

P o u ě n í : Proti rozhodnutí ve výroku I. tohoto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Způsobilým odvolacím důvodem jsou však jen vady spočívající v tom, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce (přísedící) nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, popřípadě že existující skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání.

Proti rozhodnutím ve výrocích III., IV. a V. tohoto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Nebude-li plněno dobrovolně, co ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, lze se jeho plnění domáhat v rámci soudního výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

V Mostě dne 15. srpna 2016

JUDr. Jiří Zelenka v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Kateřina Ješinová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci ve výroku I, II, III. a IV. dne 8.9.2016 a je vykonatelné dnem 13.9.2016 ve výroku I. a III.

Připojení doložky provedla Dana Králová dne 20.9.2016.