



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Zelenky a přísedících Jaroslavy Macákové a Renaty Eiblové v právní věci žalobce: [REDACTED] nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], zastoupeného JUDr. Michalem Špírkem, advokátem se sídlem Vysoká 92, 269 01 Rakovník, proti žalované: **UNIPETROL RPA, s.r.o.**, IČ 27597075, se sídlem Litvínov - Záluží 1, 436 70 Litvínov - Záluží, **o uložení povinnosti upravit pracovní posudek, t a k t o :**

- I. Žalovaná je povinna upravit pracovní posudek ze dne 3.1.2014 vypracovaný o [REDACTED] [REDACTED] v jeho I. článku tak, aby celý tento článek měl toto znění: "Mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem byl sjednán pracovní poměr na základě pracovní smlouvy ze dne 4.7.1994 a bude ukončen ke dni 28.2.2014."
- II. Žalovaná je povinna upravit pracovní posudek ze dne 3.1.2014 vypracovaný o [REDACTED] [REDACTED] v jeho IV. článku tak, aby celý tento článek měl toto znění: "Za období trvání pracovního poměru ve společnosti zaměstnanec přispěl ke zlepšení postavení společnosti na trhu a svými pracovními výsledky se podílel na úspěšném plnění úkolů jím řízeného pracoviště".
- III. V rozsahu, ve kterém se žalobce domáhal, aby žalované bylo uloženo doplnit v jeho článku IV. tak, že za text "Za období trvání pracovního poměru ve společnosti zaměstnanec přispěl ke zlepšení postavení společnosti na trhu a svými pracovními výsledky se podílel na úspěšném plnění úkolů jím řízeného pracoviště" bude uveden text

„a to zejména

- provedením reorganizace administrativy prodeje syntetického alkoholu v návaznosti na tehdejší legislativní změny,

- navržením a zavedením komplexního systému podpory prodeje polyolefinů (systém Reporting a e-commerce), zapojením afilací a distributorů do systému Reporting, vydáním řídicího dokumentu (směrnice č. S836),
- navržením a provedením reorganizace systému bilancování výroby a prodeje HDPE při nájedzu kapacit jednotky Polyetylen 2 (PE2) a pro Polypropylen,
- řízením rozvoje komplexního systému podpory prodeje polyolefinů a rozšířením systému Reporting pro monomery a agroprodukty,
- iniciací systému komerční spolupráce na rozvoji prodeje HDPE a PP mezi společnostmi CHEMOPETROL, a.s. a německou afilací Unipetrol Deutschland GmbH,
- přípravou a provedením akviziční práce na úseku prodeje HDPE v Německu,
- návrhem a zavedením nového systému hodnocení spokojenosti zákazníků [survey.unipetrol.cz](http://survey.unipetrol.cz),
- navržením a vypracováním marketingové studie Unipetrolu pro investiční akci výstavby jednotky Polyetylen 3 (PE3) a to včetně identifikace skutečných cenových poměrů černých typů HDPE pro tlakové trubky),
- prezentacemi vlastní marketingové studie pro PE3 na investičních komisích Unipetrolu a PKN Orlen,
- iniciací, řízením a realizací komerční prezentace Unipetrolu na mezinárodních veletrzích polyolefinů Fakuma Friedrichshafen 2011, 2012 a K – Messe Düsseldorf 2013 a to včetně zpracování dat pro nové potencionální akvizice zákazníků."

se žaloba zamítá.

- IV. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci k rukám jeho právního zástupce na náhradě nákladů řízení částku ve výši 17.520,- Kč.
- V. Povinnosti uvedené ve výrocích I., II. a IV. je žalovaná povinna splnit do 15 dnů od právní moci rozsudku.

#### O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podanou dne 4.4.2014 domáhal, aby soud žalované uložil povinnost upravit pracovní posudek ze dne 3.1.2014 tak, že

- a. v jeho článku I. bude namísto textu „Mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem byl sjednán pracovní poměr na základě pracovní smlouvy ze dne 4.7.1994. Na základě rozhodnutí zaměstnavatele ze dne“ 27.11.2013 došlo ke zrušení pracovního místa Vedoucí odboru Business Intelligence a to k 1.1.2014. V důsledku zrušení tohoto pracovního místa se stal zaměstnanec k výše uvedenému datu nadbytečným. V souladu s ustanovením § 52 písm. c), t. nadbytečnost a vzhledem ke snížení stavu zaměstnanců za účelem zvýšení efektivnosti práce s přihlédnutím k § 53 a § 54 zákoníku práce dal zaměstnavatel zaměstnanci výpověď z pracovního poměru. Pracovní poměr skončí dne 28.2.2014.“ bude uveden text "Mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem byl sjednán pracovní poměr na základě pracovní smlouvy ze dne 4.7.1994 a bude ukončen ke dni 28.2.2014.",
- b. v pracovním posudku bude odstraněn rozpor mezi uvedenou kvalifikací ve francouzském jazyce (v posudku udána nižší úroveň „B2“), ve srovnání s dřívějším sdělením zaměstnavatele,
- c. text článku IV. „Za období trvání pracovního poměru ve společnosti zaměstnanec spolupracoval na operativních a strategických projektech, které zlepšily postavení společnosti na trhu“ bude nahrazen textem „Za období trvání pracovního poměru ve společnosti

zaměstnanec přispěl ke zlepšení postavení společnosti na trhu a svými pracovními výsledky se podílel na úspěšném plnění úkolů jím řízeného pracoviště a to zejména

- provedením reorganizace administrativy prodeje syntetického alkoholu v návaznosti na tehdejší legislativní změny,
- navržením a zavedením komplexního systému podpory prodeje polyolefinů (systém Reporting a e-commerce), zapojením afilací a distributorů do systému Reporting, vydáním řídicího dokumentu (směrnice č. S836),
- navržením a provedením reorganizace systému bilancování výroby a prodeje HDPE při nájedu kapacit jednotky Polyetylen 2 (PE2) a pro Polypropylen,
- řízením rozvoje komplexního systému podpory prodeje polyolefinů a rozšířením systému Reporting pro monomery a agroprodukty,
- iniciací systému komerční spolupráce na rozvoji prodeje HDPE a PP mezi společností CHEMOPETROL, a.s. a německou afilací Unipetrol Deutschland GmbH,
- přípravou a provedením akviziční práce na úseku prodeje HDPE v Německu,
- návrhem a zavedením nového systému hodnocení spokojenosti zákazníků [survey.unipetrol.cz](http://survey.unipetrol.cz),
- navržením a vypracováním marketingové studie Unipetrolu pro investiční akci výstavby jednotky Polyetylen 3 (PE3) a to včetně identifikace skutečných cenových poměrů černých typů HDPE pro tlakové trubky),
- prezentacemi vlastní marketingové studie pro PE3 na investičních komisích Unipetrolu a PKN Orlen,
- iniciací, řízením a realizací komerční prezentace Unipetrolu na mezinárodních veletrzích polyolefinů Fakuma Friedrichshafen 2011, 2012 a K – Messe Düsseldorf 2013 a to včetně zpracování dat pro nové potencionální akvizice zákazníků."

Žalovaná ve vyjádření k žalobě navrhla, aby žaloba byla zamítnuta s tím, že výčet pracovních úkolů plněných žalobcem, které požadovala doplnit do pracovního posudku, není pro nedostatek evidence schopna ověřit a potvrdit, a že kvality žalobce již dostatečně zhodnotila v závěru posudku, kde je uvedeno, že žalobce se podílel na projektech, které zlepšily postavení žalované na trhu. Písařskou chybu, pokud jde o kvalifikaci žalobce ve francouzském jazyce, již opravila a údaj o snížení počtu zaměstnanců za účelem zvýšení efektivnosti je v souladu s textem zákona (§ 52 písm. c/ zákoníku práce).

V replice na uvedené vyjádření žalobce uvedl, že byl u žalované zaměstnán na různých pozicích, až se vypracoval na pozici [REDAKCE] a uvedl významné počiny, které realizoval a ocenění, kterých se mu od žalované dostalo (např. ocenění za mimořádné pracovní výsledky dosažené v roce 2003), a to i prostřednictvím tisku (např. ocenění za nejlepšího [REDAKCE] za uplynulé tři měsíce a za příkladné vedení týmu [REDAKCE] ze dne 15.5.2003, číslo 10, či poděkování ředitele jednotky Polyolefiny Unipetrol RPA [REDAKCE] za přípravu a realizaci stánku žalované na veletrhu Fakuma in noviny Unipetrolu, č. 11, listopad 2011). Z uvedeného je tedy zřejmé, že žalobce inicioval a dále realizoval či se významnou měrou podílel na mnoha důležitých projektech, přičemž např. systém Reporting měl pro žalovanou zásadní význam, neboť jej používá dodnes. Podle žalobce je účelem pracovního posudku popsat a zhodnotit práci zaměstnance způsobem, který odpovídajícím způsobem odrazí rozsah a důležitost jeho práce a bude odpovídat skutečnosti. V daném případě však žalovaná použila pouze několik vět, kterými nepravdivě bagatelizuje, zevšedňuje a zobecňuje pracovní náplň žalobce a jeho hodnocení (čl. IV.) je použitelné téměř na všechny zaměstnance žalované. Posudek tak pouze neurčitě konstatoval, že žalobce u žalované působil a spolupracoval na projektech, které měly zlepšit postavení žalované na trhu, tj. de facto nijak nezhodnotil působení žalobce u žalované; pokud žalovaná uvedla, že spolupracoval na strategických a operativních projektech, není mu

známo, že by se jakkoliv podílel na operativních projektech, když mu žádný takový není znám a jde jen o bezobsažnou frázi. Výčet pracovních úkolů, na kterých se podílel, lze identifikovat z u žalované uchované dokumentace k projektům, z podnikových periodik žalované nebo dotazy na jiné u žalované dosud zaměstnané spolupracovníky žalobce. Pokud žalovaná v pracovním posudku uvedla i důvody ukončení pracovního poměru, tj. nadbytečnost za účelem zvýšení efektivnosti práce, jde o skutečnosti, které nemohou být součástí posudku (§ 314 zákoníku práce), z obsahu posudku lze dovodit, že právě ukončením pracovního poměru žalobce mělo dojít ke zvýšení efektivnosti práce, tyto námitky doplnil argumentací odkazem na závěry rozsudku NS sp.zn. 21 Cdo 2152/2004 s tím, že informace o vzniku nadbytečnosti žalobce nemá žádný vztah k výkonu jeho práce. Rovněž uvedl, že pracovní posudek je nepřeložitelný do cizích jazyků, což mu brání ho použít v soutěži na trhu práce u zahraničních zaměstnavatelů.

Soud má za zjištěné z listinných důkazů (*pracovní smlouva, dodatek k pracovní smlouvě, výpověď z pracovního poměru, pracovní posudek*) a mezi účastníky je nesporné, že žalobce byl u žalované zaměstnán v pracovním poměru od 4.7.1994 (pracovní smlouva byla ovšem sjednána správním předchůdcem žalované), naposledy jako [REDACTED] který byl ukončen výpovědí ze strany žalované podle § 52 písm. c/ zákoníku práce, „tj. nadbytečnost a vzhledem ke snížení stavu zaměstnanců za účelem zvýšení efektivnosti práce“ uplynutím výpovědní doby dne 28.2.2014. Následně žalovaná žalobci na jeho žádost vydala pracovní posudek vyhotovený dne 3.1.2014 sestávající, ze 4 bodů, přičemž, pokud jde o body, které staly předmětem žaloby, v bodech I., III. a IV. je uveden text uvedený v 1. odstavci bodech a., b. a c. odůvodnění tohoto rozsudku (*žádost o vydání pracovního posudku, pracovní posudek, nesporná tvrzení účastníků*). Dopisem ze dne 4.3.2014 doručeným žalované dne 10.3.2014 žalobce posudek „reklamoval“ a vytkl posudku, že neobsahuje výčet projektů a činností, které v průběhu trvání pracovního poměru realizoval, namísto toho byly letité přínosy pro společnost kvalifikovány jako pouhá „spolupráce“, namítl nesprávnost uvedeného stupně pokročilosti ve francouzském jazyce a tvrzení o snížení počtu zaměstnanců za účelem „zvýšení efektivnosti“ označil za ironické a konstatoval, že do pracovního posudku nepatří (*dopis ze dne 4.3.2014, dodejka*), žalobci bylo (až po podání žaloby, což je mezi účastníky nesporné) vyhověno jen pokud jde o kvalifikaci ve francouzském jazyce. Pokud jde o samotný rozsah, význam a kvalitu žalobcovy práce, soud informace potřebné k jejich posouzení čerpal ze souboru žalobcem předložených výstřižků z podnikových periodik žalované, když správnost informací v nich obsažených žalovaná nijak nezpochybnila a ani důvod o ní pochybovat nemá ani soud (*a. článek z Chemopetrol noviny č. 10/2003 nazvaný „Chemopetrol odolával nízké marži petrochemických výrobků“, b. článek z Chemopetrol noviny č. 6/2006 „Jarní Beskydy hostily české a polské manažery“, c. článek z periodika Chempress č. 2 z února 2007 nazvaný „Pomocí nového projektu se připravujeme na chystané navýšení polyolefinů“, d. článek z periodika Uni-noviny Chemopetrolu č. 4/2008 nazvaný „Reporting plastů slaví páté výročí“, e. článek z periodika Uni-noviny Chemopetrolu čl. 7/2008 nazvaný „Unipetrol Deutschland se prováže se skupinou“, f. článek z periodika Uni-noviny Chemopetrolu č. 8/2008 nazvaný „Další člen skupiny má webové stránky“, g. článek z periodika Uni-noviny Chemopetrolu č. 8/2008 nazvaný „Obchodování plastů probíhá od ledna v nové režii“, h. článek z periodika Uni-noviny Chemopetrolu č. 3/2010 „Reporting plastů se rozšiřuje i pro agrochemii“, i. článek z Chemopetrol noviny č. 6/2006 „Jarní Beskydy hostily české a polské manažery“, j. článek z periodika Uni-noviny Chemopetrolu č. 12/2012 „Výsledky průzkumu BU III budou známé do konce roku“, k.článek z periodika Uni-noviny Chemopetrolu č. 8/2008 „Obchodování plastů probíhá od ledna v nové režii“, l. článek z periodika Uni-noviny Chemopetrolu č. 4/2011 nazvaný „Zálužské plasty se představí na Fakumě“, m. článek z periodika*

*Uni-noviny Chemopetrolu č. 10/2011 nazvaný „Informační příprava před veletrhem“, n. článek z periodika Uni-noviny Chemopetrolu č. 11/2012 „Fakuma, barometr plastikářského průmyslu“, o. článek z periodika Uni-noviny Chemopetrolu č. 4/2011 nazvaný „Unipetrol RPA je členem Česko-německé obchodní průmyslové komory“, p. článek z periodika Uni-noviny Chemopetrolu č. 9/2010 „Projekt zlepšování marží polyolefinů je v plném proudu“, q. článek z periodika Uni-noviny Chemopetrolu č. 9/2011 nazvaný „Databáze plastů v Reportingu v pilotním provozu, r. článek z periodika Uni-noviny Chemopetrolu č. 11/2011 nazvaný „Poděkování“).* Z uvedených článků (článek pod písm. d., h.) a výpovědi svědkyně [REDAKCE] má soud za prokázané, že žalobce u žalované navrhl a zásadně významným způsobem se podílel na zavedení komplexního systému podpory prodeje polyolefinů (systém Reporting a e-commerce) nejprve na úseku prodeje polyolefinů, pak i rozšířením na jiné produkty žalované (monomery a agroprodukty), dále že se podílel na rozšíření a prohloubení komerční kooperace s afilací žalované Unipetrol Deutschland a zlepšení práce této afilace (články sub e., f., g., k.), podílel se na průzkumu trhu ČR, SR a dalších států (článek sub j.) a organizačně se podílel na propagaci žalované v rámci mezinárodního obchodu s produkty žalované (články sub l., m., n.) včetně přínosu v rámci členství žalované v Česko-německé obchodní komoře, ve které žalovanou zastupoval – musel tedy být žalovanou jako schopný a pro ni užitečný zaměstnanec (reprezentant) do ní nominován (článek sub o.). O zásadním marketingovém významu informačního systému Reporting a jeho komplexnosti svědčí článek sub r. (září 2011), ve kterém je (minimálně pro obchodování s polyolefiny a ad hoc) tento systém hodnocen jako nepostradatelný. Soud má za prokázano, že práce žalobce byla žalovanou (nebo jejím právním předchůdcem) velmi pozitivně hodnocena (*hodnotící rozhovor za rok 2004, ocenění ze dne 17.3.2004, hodnotící rozhovor za rok 2006, článek sub r., interní sdělení z 7.1.2013*). Že žalobce přispěl ke zlepšení postavení společnosti na trhu a podílel se na úspěšném plnění úkolů jím řízeného pracoviště tak má soud za zjištěné.

Soud neprovedl důkaz osobním spisem žalobce, protože výsledky dokazování měl pro účely řízení za dostačující, dále nebyla dána záruka komplexnosti spisu a mimo to podklady k posudku mohla žalovaná čerpat i z jiných zdrojů (důkazní návrh byl učiněn k podpoře tvrzení, že žalovaná nemá k dispozici podklady k vyhovění požadavku žalobce, který byl soudem výrokem III. zamítnut z jiných důvodů), výsledkem žalobce soud důkaz neprovedl rovněž proto, že pro posouzení měl dokazování provedené jiným způsobem za dostačující (§ 131 OSŘ).

Věc je třeba právně posoudit podle zákoníku práce č. 262/2006 Sb. ve znění účinném po 1.1.2014 (dále jen ZP). Podle § 314 ZP požádá-li zaměstnanec zaměstnavatele o vydání posudku o pracovní činnosti (pracovní posudek), je zaměstnavatel povinen do 15 dnů zaměstnanci tento posudek vydat; zaměstnavatel však není povinen vydat mu jej dříve, než v době 2 měsíců před skončením jeho zaměstnání. Pracovním posudkem jsou veškeré písemnosti týkající se hodnocení práce zaměstnance, jeho kvalifikace, schopností a dalších skutečností, které mají vztah k výkonu práce (odst. 1). Jiné informace o zaměstnanci než ty, které mohou být obsahem pracovního posudku (odstavec 1 věta druhá), je zaměstnavatel oprávněn o zaměstnanci podávat pouze s jeho souhlasem, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak. Podle § 315 nesouhlasí-li zaměstnanec s obsahem potvrzení o zaměstnání nebo pracovního posudku, může se domáhat do 3 měsíců ode dne, kdy se o jejich obsahu dověděl, u soudu, aby zaměstnavateli bylo uloženo přiměřeně jej upravit.

Soud předně zjistil, že dle žaloba na úpravu posudku byla podána včas. V řízení o úpravu pracovního posudku je možno zaměstnanci přisoudit jen to, co bylo uplatněno (§ 152 odst. 2

občanského soudního řádu – dále jen OSŘ), platí tak, že soud pouze může žalobnímu návrhu zcela či zčásti vyhovět či zcela nebo zčásti ho zamítnout

Jak shora uvedeno, podstatným zákonným požadavkem je, aby pracovní posudek obsahoval hodnocení práce zaměstnance, tedy subjektivní hodnocení zaměstnavatele, jakým pracovníkem zaměstnanec byl (jak vykonával práci, hodnocení kvalifikace, vlastností a schopností) a to konkrétně a individuálně k hodnocenému zaměstnanci přiřaditelným způsobem. Jiné údaje mohou být uvedeny v pracovním posudku jen po dohodě se zaměstnancem, nedojde-li k dohodě, uvedeny být nemohou. Podle rozsudku NS sp. zn. 21 Cdo 1362/2012 přiměřenou úpravu posudku o pracovní činnosti může zaměstnanec požadovat jen v případě, je-li posudek nesprávný, zejména ve vztahu k uváděným skutečnostem, k hodnocení činnosti zaměstnance vztahující se k výkonu jeho práce, anebo hodnotí-li skutečnosti, které nemají vztah k výkonu práce zaměstnance. Nevytýká-li zaměstnanec obsahu posudku žádnou nesprávnost, zaměstnavatel sice může na jeho žádost posudek dále doplnit, zákon mu však takovou povinnost neukládá. Jiné informace o zaměstnanci než ty, které mohou být obsahem pracovního posudku (odstavec 1 věta druhá), je zaměstnavatel oprávněn o zaměstnanci podávat pouze s jeho souhlasem, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak (§ 314 odst. 2 zák. práce).

V daném případě, pokud jde o bod I. posudku, je v něm mimo údajů, že mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem byl sjednán pracovní poměr na základě pracovní smlouvy ze dne 4.7.1994 a bude ukončen ke dni 28.2.2014, s čímž žalobce souhlasí, uveden i text „*Na základě rozhodnutí zaměstnavatele ze dne 27.11.2013 došlo ke zrušení pracovního místa [redacted] a to k 1.1.2014. V důsledku zrušení tohoto pracovního místa se stal zaměstnanec k výše uvedenému datu nadbytečným. V souladu s ustanovením § 52 písm. c), tj. nadbytečnost a vzhledem ke snížení stavu zaměstnanců za účelem zvýšení efektivity práce s přihlédnutím k § 53 a § 54 zákoníku práce dal zaměstnavatel zaměstnanci výpověď z pracovního poměru...*“ S tím, aby byl tento text, jako jiný údaj do pracovního posudku nenáležející, uveden v pracovním posudku, žalobce nesouhlasí, proto takový text v pracovním posudku uveden být nemůže.

Pokud jde o bod II. posudku, je formulován tak, že neobsahuje subjektivní hodnocení zaměstnavatele, tedy jakým pracovníkem zaměstnanec byl a to konkrétně a individuálně k žalobci přiřaditelným způsobem. V posudku použitá formulace, že za období trvání pracovního poměru ve společnosti zaměstnanec spolupracoval na operativních a strategických projektech, které zlepšily postavení společnosti na trhu, má z hlediska hodnocení žalobce (jak vykonával práci, hodnocení jeho kvalifikace a schopností) informační význam nulitní. Je použitelná pro *každého* zaměstnance žalované, který nějakým spolupracoval na projektech žalované, které zlepšily její postavení na trhu, a to dokonce i v případě, že – nebýt jeho spolupráce – zlepšilo by se postavení společnosti na trhu ještě více. V uvedeném směru je proto posudek rovněž nesprávný, přičemž soud dospěl ke skutkovému zjištění, že žalobce přispěl ke zlepšení postavení společnosti na trhu a svými pracovními výsledky se podílel na úspěšném plnění úkolů jím řízeného pracoviště.

Pokud jde o žalobcův požadavek, aby v pracovním posudku byl uveden výčet činností uvedených v čl. III. výroku tohoto rozsudku, platí, co bylo uvedeno vpředu, totiž že pracovním posudkem jsou veškeré písemnosti týkající se hodnocení práce zaměstnance, jeho kvalifikace, schopností a dalších skutečností, které mají vztah k výkonu práce (odst. 1) a že jiné informace o zaměstnanci než ty, které mohou být obsahem pracovního posudku (odstavec 1 věta druhá), je

zaměstnavatel oprávněn o zaměstnanci podávat pouze s jeho souhlasem, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak. Výčet činností, kterým by posudek měl být doplněn, *hodnocením* žalobcovy práce, jeho kvalifikace, schopností a dalších skutečností, které mají vztah k výkonu práce není, a protože mezi účastníky k dohodě, že posudek je bude obsahovat, nedošlo, žalovaná není povinna je v pracovním posudku uvádět.

Důsledně tomu soud v rozsahu uvedeném ve výrocích I. a II. žalobě vyhověl a v rozsahu uvedeném ve výroku III. žalobu zamítl; v rozsahu, ve kterém se žalobce domáhal úpravy ve vztahu k jazykové kvalifikaci, již bylo dříve řízení podle § 96 odst. 2, 4 OSŘ se souhlasem žalované zastaveno.

Výrok IV. je důsledkem toho, že řízení bylo zčásti zastaveno k zpětvzetí žaloby pro chování žalované (úprava kvalifikace ve francouzském jazyce) po podání žaloby a že žalobce byl ve sporu zčásti neúspěšný (zamítnutí části návrhu výrokem III.); za zcela úspěšného tak lze žalobce hodnotit, pokud jde o uplatněný požadavek na úpravu čl. I., čl. III. a z 1/2 úpravu článku IV. posudku, tedy v rozsahu 5/6 návrhu, žalovaná byla úspěšná v rozsahu 1/6; takovému poměru úspěchu ve věci odpovídá přiznání nároku na náhradu nákladů řízení žalobci v rozsahu 66% – § 142 odst. 2, § 146 odst. 2 OSŘ. Náklady řízení na straně žalobce představují odměna advokáta za 9 úkonů právní služby po 1.500,- Kč dle § 1 odst. 2, § 6 odst. 1, § 7, § 9 odst. 1, § 11 odst. 1 písm. a/, d/ a g/ vyhl. č. 177/1996 Sb. (advokátní tarif – dále jen AT) za převzetí a přípravu zastoupení, sepsí repliky k vyjádření žalované, další písemná podání ve věci samé ze dne 24.11.2014 a 15.4.2015 a účast při 2 soudních jednáních přesahujících 2 hodiny, dále 9 režijních paušálů po 300,- Kč dle § 11, 13 odst. 3 AT, náhrada za ztrátu času dle § 14 odst. 1, 4 AT za 18 půlhodin po 100,- Kč, 3x jízdné OA advokáta Škoda Octavia na trase Rakovník-Most a zpět k jednání soudu po 762,- Kč, celkem 20.286,- Kč, s DPH 24.546,- Kč (§ 137 odst. 1, 3 OSŘ) - zástupce doložil plátcovství DPH, a zaplacený soudní poplatek ve výši 2.000,- Kč. Celkem náklady činí 26.546,- Kč, z toho 66% podíl částku 17.520,- Kč. Žalobci nebyla přiznána uplatněná náhrada nákladů za přípis soudu ze dne 13.11.2014, když jeho obsahem byla fakticky zpráva o stavu mimosoudního jednání mezi účastníky. Náklady řízení bylo uloženo zaplatit k rukám zástupce žalobce (§ 149 odst. 1 OSŘ).

Lhůta k plnění byla stanovena, aby žalované byl dán prostor k úpravě posudku, a jednotně v délce 15 dnů (výrok V.).

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Nebude-li plněno dobrovolně, co ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, lze se jeho plnění domáhat v rámci soudního výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

V Mostě dne 8. června 2015

JUDr. Jiří Zelenka v.r.  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:  
Kateřina Ješinová