

## USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní Mgr. Radkou Kryndlerovou ve věci žalobkyně [REDAKCE], narozené dne [REDAKCE], bytem [REDAKCE] zastoupené advokátem Mgr. Milanem Peroutkou, sídlem Čsl. armády 2113/58, 434 01 Most, proti žalované [REDAKCE] narozené dne [REDAKCE], bytem [REDAKCE] o: **určení vlastnictví družstevního podílu a členství v družstvu**

### takto:

**I.** Podle ust. § 99 o.s.ř. soud **s c h v a l u j e** smír účastníků následujícího znění:

„Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 296.090,- Kč s ročním zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % jdoucím od 1. 9. 2013 do zaplacení a náklady řízení ve výši 5.268,- Kč, vše v pravidelných měsíčních splátkách po 2.500,- Kč s tím, že první splátka bude uhrazena nejpozději do 15. ledna 2018 a další splátky vždy do každého 15. dne následujícího měsíce, vše pod ztrátou výhody splátek.“

**II.** Žalobkyni se vrací na soudním poplatku částka 1.000,- Kč.

**III.** Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í:

Žalobkyně se domáhala určení, že je vlastníkem družstevního podílu ve Stavebním bytovém družstvu Krušnohor, IČ. 00043257, se sídlem v Mostě, Čs. armády 1766, spojeného s bytem č. [REDAKCE] o velikosti 1+3, ve [REDAKCE] nadzemním podlaží bytového domu čp. [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] (dále jen předmětný byt), a členkou Stavebního bytového družstva Krušnohor s odůvodněním, že s žalovanou dne 20.8.2013 uzavřela Dohodu o převodu členských práv a povinností v družstvu (dále jen Dohoda), se kterým je spojeno právo nájmu předmětného bytu. V Dohodě si účastnice sjednali úplatu za převod v částce 250.000,-Kč a dále to, že úplata za převod bude placena podle zvláštní smlouvy. Zvláštní smlouva, na kterou Dohoda odkazuje je pojmenována jako smlouva o půjčce uzavřena rovněž dne 20.8.2013, přičemž úmyslem stran bylo umožnit žalované částku za převod splácet ve splátkách po 2.000,-Kč měsíčně s tím, že pokud bude žalovaná v prodlení s úhradou splátky o více než 60 dnů, je povinna zaplatit celou dosud nesplacenou část půjčky. Žalovaná se dostala se splátkami do prodlení a žalobkyně od Dohody odstoupila a vyzvala žalovanou k vyklizení bytu, k vydání členských práv a povinností. Žalovaná nereagovala.

Shora uvedené žalovaná označila za nesporné, avšak v mezidobí členská práva a povinnosti k předmětnému bytu pozbyla.



O vrácení poměrné části soudního poplatku soud rozhodl podle § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

O nákladech řízení rozhodl dle ust. § 146 odst. 1 písm. a) o.s.ř.

**P o u č e n í :**

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

Nebude-li plněno dobrovolně, co ukládá vykonatelné rozhodnutí soudu, lze se jeho splnění domáhat výkonem rozhodnutí dle části šesté o. s. ř., či exekucí dle příslušných ustanovení exekučního řádu (zákona č. 120/2001 Sb.).

V Mostě dne 12. prosince 2017

Mgr. Radka Kryndlerová v. r.  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Miluše Kesslerová