



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 14. listopadu 2016 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Dagmar Šebkové a přísedících Heleny Hornajové a Mgr. Petra Kvíze, **t a k t o:**

### *Obžalovaný*

[REDACTED]

nar. [REDACTED] v [REDACTED] bytem trvale [REDACTED] přechodně bytem [REDACTED]

**j e v i n e n, ž e**

dne 12.1.2015 v Mostě, v budově PČR, OŘ, po řádném poučení dle trestního řádu do podaného vysvětlení uvedl, že:

- 1) od [REDACTED] nar. [REDACTED] nejméně ve [REDACTED] případech koupil nejméně [REDACTED] metamfetaminu, v důsledku čehož bylo proti [REDACTED] zahájeno trestní stíhání a byla na něho pro toto jednání podána obžaloba, kdy poté obžalovaný v budově Okresního soudu v Mostě při hlavním líčení dne 26.10.2015 ve věci obž. [REDACTED] uvedl, že nikdy žádné drogy od obžalovaného neměl, v důsledku čehož byl obžalovaný [REDACTED] rozsudkem Okresního soudu v Mostě sp. zn. 5 T 81/2015 zproštěn obžaloby,
- 2) od [REDACTED] nar. [REDACTED] nejméně v [REDACTED] případech za částky od 500,- Kč do 9.000,- Kč koupil nejméně [REDACTED] metamfetaminu, v důsledku čehož byl [REDACTED] vazebně trestně stíhán a byla na něho podána obžaloba, kdy obžalovaný poté při hlavním líčení, konaném dne 6.11.2015 ve věci obž. [REDACTED], vedené pod sp. zn. 1 T 144/2015, po řádném poučení slyšen jako svědek uvedl, že od obžalovaného nikdy žádné drogy nekoupil, kdy obžalovaný byl pravomocným

rozsudkem Okresního soudu uznán vinným pro distribuci drog obžalovanému pouze v ■■■ případech na základě doznání obžalovaného

**t e d y** jiného lživě obvinil z trestného činu v úmyslu přivodit jeho trestní stíhání a spáchal takový čin v úmyslu způsobit mu jinou vážnou újmu

### **č í m ž   s p á c h a l**

zločin krivého obvinění podle § 345 odst. 2, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku

### **a o d s u z u j e   s e**

podle § 345 odst.3 tr. zákoníku za použití § 43 odst.2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v **trvání č t y ř (4) let a š e s t i (6) měsíců.**

Podle § 56 odst.2 písm.c) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Zároveň se podle § 43 odst.2 tr. zákoníku **zrušuje** výrok o trestu jednat z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 7.10.2015 čj. 42T 83/2015-317, jednak o výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 15.5.2015 čj. 1T 48/2015-363 a jednak z trestního příkazu Okresního soudu v Mostě ze dne 5.2.2015 čj. 7T 7/2015-67, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně k níž došlo zrušením pozbyla podkladu.

### **O d ů v o d n ě n í :**

Na základě důkazů provedených při hlavním líčení soud zjistil a vzal za prokázaný skutkový děj tak, jak je tento rozveden a konkretizován ve výroku tohoto rozsudku. Pokud jde o zjištěný skutkový děj, k tomu je zapotřebí uvést následující.

Obžalovaný ■■■ dne 12.1.2015 v ■■■ v budově PČR, OŘ, po řádném poučení dle trestního řádu do podaného vysvětlení uvedl, že:

- 1) od ■■■ nar. ■■■ nejméně ve ■■■ případech koupil nejméně ■■■ metamfetaminu, v důsledku čehož bylo proti ■■■ zahájeno trestní stíhání a byla na něho pro toto jednání podaná obžaloba, kdy poté obžalovaný v budově Okresního soudu v Mostě při hlavním líčení dne 26.10.2015 ve věci obž. ■■■ uvedl, že nikdy žádné drogy od obžalovaného neměl, v důsledku čehož byl obžalovaný ■■■ rozsudkem Okresního soudu v Mostě sp. zn. 5 T 81/2015 zproštěn obžaloby,
- 2) od ■■■ nejméně v ■■■ případech za částky od 500,- Kč do 9.000,- Kč koupil nejméně ■■■ metamfetaminu, v důsledku čehož byl ■■■

vazebně trestně stíhán a byla na něho podána obžaloba, kdy obžalovaný poté při hlavním líčení, konaném dne 6.11.2015 ve věci obž. [REDAKCE] vedené pod sp. zn. 1 T 144/2015, po řádném poučení slyšen jako svědek uvedl, že od obžalovaného nikdy žádné drogy nekoupil, kdy obžalovaný byl pravomocným rozsudkem Okresního soudu uznán vinným pro distribuci drog obžalovanému pouze v [REDAKCE] případech na základě doznání obžalovaného.

Obžalovaný [REDAKCE] v řízení přípravném využil svého práva odepřít výpověď a k věci nevypovídal, slyšen před soudem pak trestnou činnost, která mu byla vytýkána a kladena za vinu kategoricky a striktně popřel, když uvedl, že to co vypověděl na policii si nepamatuje, byl pod vlivem drog, výslech chtěl mít co nejrychleji za sebou a proto vypovídal to co chtěli policisté. Na policii na něj byl kladen psychický nátlak, to co uvedl na policii určitě pravda není. Pravda je to co vypovídal u soudu pokud jde o [REDAKCE] [REDAKCE] i [REDAKCE]. Dodal, že při výslechu na policii dostal záchvat, nikdo mu však nepomohl a policisté ho vrátili zpět do cely.

Svědek [REDAKCE] [REDAKCE] vypověděl, že byl obžalovaný z toho, že měl vyrábět a prodávat drogy [REDAKCE] že měl drogy vyrábět v garáži a [REDAKCE] je prodat ve [REDAKCE] případech. [REDAKCE] pak ale u soudu jako svědek řekl, že nic nevyráběl ani neprodával, on [REDAKCE] ani nezná. Dopadlo to tak, že byl zproštěn obžaloby. Dále dodal, že to, že byl obžalován, trestně stíhán a poté zproštěn obžaloby bylo pro něho nepříjemné, protože je slušný občan, problémy v zaměstnání sice neměl, ale musel vysvětlovat proč na něj policie vyžaduje pracovní posudek. Uvedl dále, že se ho dotklo to, že byl nevině obviněn. Proč to [REDAKCE] udělal neví, nedokáže si to vysvětlit.

Svědek [REDAKCE] [REDAKCE] vypověděl, že [REDAKCE] zná od vidění, ví o tom, že [REDAKCE] na policii vypovídal, že mu prodal větší množství drog, mělo se jednat o [REDAKCE] případech. Do vazby byl vzat 21.6.2015, potom byl pro to obžalován a u soudu pak [REDAKCE], když byl slyšen jako svědek vše popřel, uvedl, že od něj žádné drogy neměl. Dopadlo to tak, že byl odsouzen pouze za to, že měl prodat [REDAKCE] drogy pouze v [REDAKCE] případech nikoli v [REDAKCE] případech a nemělo se jednat o [REDAKCE]. Dále uvedl, že proč proti němu [REDAKCE] křivě na policii vypovídal se dozvěděl až později, důvod byl ten, že [REDAKCE] si chtěl nějak pomoci dostat se ven z výkonu trestu, měl takto vypovídat nejen proti němu, ale i proti dalším deseti lidem.

Svědek [REDAKCE], [REDAKCE] vypověděl, že byl přítomen podávání vysvětlení obžalovaného [REDAKCE] ve věci [REDAKCE] [REDAKCE] i [REDAKCE] kdy [REDAKCE] uváděl, že od těchto kupoval drogy a že [REDAKCE] [REDAKCE] je i vyráběl v garáži, přičemž od [REDAKCE] [REDAKCE] měl drogy v [REDAKCE] případech. Svědek dále uvedl, že obžalovaného [REDAKCE] vyslýchal společně se svým kolegou [REDAKCE], a to v cele předběžného zadržení, kde byl obžalovaný [REDAKCE] omezován na svobodě v souvislosti s pácháním majetkové trestné činnosti, přičemž před započítím podávání vysvětlení pak [REDAKCE] řádně poučili v souladu s příslušnými ustanoveními trestního řádu, přičemž ten vypovídal sám, dobrovolně, zcela spontánně, přičemž před započítím výslechu byl ten dotázán též na skutečnost, zda je schopen výslechu a zda není pod vlivem drog či jiných látek, přičemž v žádném případě na jeho osobu nebyl činěn psychický či fyzický nátlak, bylo protokolováno pouze to, co vypověděl a před tím než protokol stvrdil svým podpisem, měl možnost si tento přečíst, tento podepsal a žádné námitky proti protokolaci neměl., Svědek dále uvedl, že obžalovaný [REDAKCE] si během výslechu ani po skončení výslechu nestěžoval na svůj zdravotní stav, kdyby se tak stalo, tak by tato skutečnost

byla zapsána v protokole, během výslechu [REDAKCE] žádný záchvat neměl a svědek dále uvedl, že obžalovaný [REDAKCE] byl tehdy vyslýchán v cele kde byl umístěn, kdy před tím byl zjištěn jeho zdravotní stav a byl tedy zdravotně v pořádku.

Svědek [REDAKCE], [REDAKCE] vypověděl, že s kolegou sepisovali podaná vysvětlení ve věci [REDAKCE]. Obžalovaný [REDAKCE] do podaného vysvětlení uvedl, že v případě [REDAKCE] od tohoto koupil drogy, o čemž podrobně hovořil a vypovídal po řádném poučení. Poté byl [REDAKCE] zadržen pro majetkovou trestnou činnost a zde uvedl, že chce hovořit s někým z linie toxi, že má pro policisty užitečné informace. Šli tedy za ním do cely, kde jim obžalovaný uvedl, že jim tyto informace poskytne a výměnou za to požadoval propuštění na svobodu. Obžalovanému sdělili, že takto postupovat nelze, přesto byl poté ze zadržení propuštěn. Následně byl obžalovaný opět zadržen pro majetkovou trestnou činnost, kdy sám od sebe vypovídal o tom, že od [REDAKCE] kupoval drogy, svědek dále uvedl, že si již nepamatuje zda obžalovaný [REDAKCE] vypovídal též o tom, že měl drogy i od [REDAKCE]. Svědek dále uvedl, že obžalovaný [REDAKCE] vypovídal sám, dobrovolně, spontánně, protokolováno bylo jen to, co sám vypověděl, měl možnost si protokol před podpisem přečíst a vznést též námitky proti protokolaci, obžalovaný tehdy protokol podepsal, nic nenamítal. Před započítím výslechu byl též dotázán na skutečnost, zda není pod vlivem omamné či psychotropní látky, byl dotázán na zdravotní stav, kdy obžalovaný si na žádné zdravotní potíže nestěžoval. Pokud by tomu tak bylo tak by zajistili zdravotní ošetření, nic takového se však v případě obžalovaného nestalo. V žádném případě na obžalovaného [REDAKCE] nebyl činen psychický či fyzická nátlak.

Důkazní situace je dále pak doplňována listinným materiálem a to úředním záznam o podaném vysvětlení podle § 158 odst.6 tr. řádu ze dne 12.1.2015 v němž obžalovaný [REDAKCE] křivě obvinil z trestné činnosti [REDAKCE] a [REDAKCE], protokolem o výslechu svědka [REDAKCE] ze dne 30.7.2015, kde uvedl, že od [REDAKCE] žádné drogy nikdy neměl, usneseními o zahájení trestního stíhání [REDAKCE] ze dne 23.6.2015 pro zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst.1, odst.2 písm.c) tr. zákoníku a [REDAKCE] ze dne 25.6.2015 pro přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst.1 tr. zákoníku, obžalobami Okresního státního zastupitelství v Mostě jednak ze dne 18.9.2015 čj. 1 ZT 292/2015-44 týkající se [REDAKCE] pro zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst.1, odst.2 písm.c) tr. zákoníku a přečin výroby a jiného nakládání s látkami s hormonálním účinkem podle § 288 odst.1 tr. zákoníku a ze dne 10.8.2015 čj. 2 ZT 357/2015-4 týkající se [REDAKCE] pro dva přečiny nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst.1 tr. zákoníku, protokoly z hlavních líčení konaných ve věci [REDAKCE] obžalovaných, tedy [REDAKCE] vedených pod sp. zn. 1T 144/2015 a 5T 81/2015 u Okresního soudu v Mostě, kdy obžalovaný [REDAKCE] v postavení svědka uvedl, že od těchto nikdy žádné drogy nekupoval ani nedostal a kdy taktéž uvedl, že při výslechu na policii neřekl, že by [REDAKCE] měl vařit pervitin; dále pak rozsudky Okresního soudu v Mostě jednak ze dne 15.12.2015 čj. 1T 144/2015-263, kdy obžalovaný [REDAKCE] byl uznán vinným mj., že nejméně v [REDAKCE] případech poskytl v množství [REDAKCE] metamfetaminu [REDAKCE] a jednak ze dne 15.2.2016 čj. 5T 81/2015-52, kdy [REDAKCE] byl v intencích ustanovení § 226 písm.a) tr. řádu zproštěn obžaloby mj. proto, že nejméně ve [REDAKCE] případech za nezjištěné finanční částky prodal nejméně [REDAKCE] psychotropní látky metamfetamin [REDAKCE], v neposlední řadě pak je

důkazní situace doplňována přílohami spisy Okresního soudu v Mostě sp. zn. 5T 81/2015 a 1T 144/2015, které se týkají [REDAKCE] a [REDAKCE]

Důkazní řízení v této trestní věci bylo provedeno v rozsahu, který umožňuje nalézacímu soudu zjištění skutkového stavu o němž nejsou důvodné pochybnosti (§ 2 odst.5 tr.řádu). Soud po zhodnocení všech důkazů ve věci shromážděných, provedených se zřetelem na jejich obsah v souladu s požadavky upravenými v § 2 odst.6 tr. řádu zhodnocených, když důkazy ve svém souhrnu tvoří ucelený obraz jednání obžalovaného [REDAKCE] nezvratně průkazný, dospěl k závěru, že bylo prokázáno, že se stal skutek obsažený ve výrokové části tohoto rozsudku a že tento spáchal právě obžalovaný [REDAKCE]. Obžalovaný v řízení přípravném využil svého práva odepřít výpověď a k věci nevypovídal, slyšen před soudem pak trestnou činnost, která mu byla vytýkána a kladena za vinu kategoricky a striktně popřel. Ze svého protiprávního jednání je usvědčován výpověďmi svědků [REDAKCE], [REDAKCE] a zejména pak výpověďmi svědků – [REDAKCE] kteří tvrzení obžalovaného zcela vyvrátili, přičemž jejich výpovědi pak soud považuje za věrohodné, přesvědčivé a pravdivé a z nich pak důsledně vycházel. Soud tedy obhajobu obžalovaného [REDAKCE] neakceptoval, jeho verzi neuvěřil, považuje ji za nevěrohodnou, zjevně účelovou a vedenou zřejmou snahou vyvinít se z trestné činnosti a trestní odpovědnosti se zcela zbavit. V kontextu s výpověďmi shora zmíněných svědků a je i výše uvedený listinný materiál.

Skutkový stav jak byl tento prezentován v e výrokové části tohoto rozsudku bylo zapotřebí rovněž posoudit z hlediska práva hmotného, tzn. podřadit jej pod příslušnou skutkovou podstatu trestného činu obsaženého v trestním zákoníku. V tomto směru je třeba konstatovat, že soud plně akceptoval žalobní návrh, tento paušálně převzal, neboť nebylo zapotřebí učinit prázdnou korekci pokud jde o právní kvalifikaci jednání obžalovaného. Obžalovaný tím, že [REDAKCE] [REDAKCE] lživě obvinil z trestné činnosti, kdy jeden z nich, a to [REDAKCE] [REDAKCE] byl v důsledku jeho podaného vysvětlení vazebně trestně stíhán, tedy mu byla způsobena jiná vážná újma a poté u soudu uvedl, že ani jeden z obviněných [REDAKCE] trestnou činnost nespáchal, naplnil jak po objektivní tak po subjektivní stránce zákonné znaky skutkové podstaty zločinu křivého obvinění podle § 345 odst.2, odst.3 písm.c) tr. zákoníku.

Při úvaze o druhu a výši trestu vycházel soud z obecných ustanovení trestního zákoníku zejména postupu při jeho ukládání a přihlédl i ke konkrétnímu stupni společenské škodlivosti zločinu k možnosti nápravy a k poměrům obžalovaného. Je nepochybné, že jednání obžalovaného pak dosahuje jistě intenzity žalovaného deliktu a plně pak odpovídá použité právní kvalifikaci. Je evidentní, že jednání obžalovaného pak vykazuje vysoký stupeň společenské škodlivosti, když tento je dán již povahou samotného zločinu, čemuž odpovídá také zákonná trestní sazba v rozpětí od dvou do osmi let trestu odnětí svobody. Trestný čin resp. zločin křivého obvinění podle § 345 tr. zákoníku stojí v popředí ochrany naší společnosti, neboť jím bylo zaútočeno na zájem na ochraně každé osoby před lživými útoky na jejich práva, svobodu a čest. Pokud jde o osobnostní profil obžalovaného pak ten v místě bydliště byl v roce 2014 2x projednávám pro přestupek proti majetku. Z opisu rejstříku trestů pak je nepochybné, že od roku 2011 do roku 2015 byl celkem [REDAKCE] soudně trestán, zejména pro majetkovou trestnou činnost, přičemž na něj bylo působeno nejen soudním řízením, pohrůzkou trestem odnětí svobody, alternativním trestem konkrétně trestem obecně prospěšných prací, ale opakovaně i tresty odnětí svobody, které byly spojeny s jeho přímým výkonem a dostalo mu rovněž i dobrodíní v podobě institutu podmíněného propuštění. Dlužno konstatovat, že jmenovaný

██████ byl naposledy odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 7.10.2015 čj. 42T 83/2015-317 pro přečin krádeže podle § 205 odst.1 písm.a), písm.b) tr. zákoníku a přečin krádeže podle § 205 odst.1 písm.a) tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání dvou let pro jehož výkon byl zařazen do věznice s dozorem za současného zrušení výroku o trestu jednak z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 15.5.2015 čj. 1T 48/2015-363 a jednak z trestního příkazu Okresního soudu v Mostě ze dne 5.2.2015 čj. 7T 7/2015-67.

Po konečném zhodnocení všech těchto skutečností dospěl soud k závěru, že jako jediný v úvahu přicházející druh trestu je trest odnětí svobody spojený s jeho přímým výkonem a obžalovanému byl tedy uložen trest odnětí svobody, a to při polovině zákonného rozpětí trestní sazby konkrétně v trvání 4 let a 6 měsíců, přičemž trest byl ukládán jako trest souhrnný, neboť předmětného jednání dopustil se dříve než byl vyhlášen odsuzující rozsudek Okresního soudu v Mostě ze dne 7.10.2015 čj. 42T 83/2015-317 tak aby všechny sbíhající se trestné činy tvořily jednotu, a to podle vůdčí trestní sazby § 345 odst.3 tr. zákoníku a pro výkon trestu byl zařazen do věznice s ostrahou kam podle zákona patří, neboť v jeho případě nebylo shledáno žádného důvodu pro aplikaci liberačního ustanovení § 56 odst.3 tr. zákoníku. Soud je přesvědčen o tom, že takovéto rozhodnutí soudu odpovídá všem zmíněným hlediskům trestního zákoníku,

**P o u č e n í:** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do o s m i dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Z odvolání musí být patrné, které výroky odvolání napadá zda o vině, trestu, náhradě škody či zabrání věci a které vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

V Mostě dne 14. listopadu 2016

Mgr. Dagmar Šebková, v.r.  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:  
Petra Hauserová