



**ČESKÁ REPUBLIKA**

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 27. června 2017 samosoudkyní JUDr. Bohumilou Huňáčkovou, **t a k t o :**

**Obžalovaný**

[REDACTED]

nar. [REDACTED] v [REDACTED] nezaměstnaný, trvale bytem [REDACTED]

**j e v i n e n , ž e**

dne 5. října 2016 v Mostě, v době mezi 13:00 a 13:40 v ul. Moskevská č. p. 2 v budově Okresního soudu v Mostě, křivě vypověděl v hlavním líčení v trestní věci [REDACTED] nar. [REDACTED] [REDACTED] sp. zn. 3 T 72/2016, kdy uvedl, že od [REDACTED] nikdy žádné drogy neměl, ačkoliv vypovídal v procesním postavení svědka a o následcích křivé výpovědi byl řádně poučen,

**t e d y** jako svědek před soudem uvedl nepravdu o okolnosti, která měla podstatný význam pro rozhodnutí,

**č í m ž s p á c h a l**

přečin křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

**a o d s u z u j e s e**

podle § 346 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k **souhrnnému trestu odnětí svobody** v trvání **o s m n á c t i ( 18 )** měsíců.

Podle § 81 odst. 1 a § 85 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá a stanoví se zkušební doba na **t ř i /3/ roky**.

Podle § 84 tr. zákoníku se nad obžalovaným **vyslovuje dohled** probačního úředníka.

Současně se **r u š í** výrok o trestu z **trestního příkaz Okresního soudu v Mostě ze dne 1. 2. 2017, č. j. 42 T 14/2017-34**, který byl obžalovanému doručen dne 23. 2. 2017 a nabyl právní moci dne 11. 3. 2017, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

**O d ů v o d n ě n í**

Dokazováním provedeným při hlavním líčení byl zjištěn skutkový stav tak, jak je prezentován ve výroku tohoto rozsudku.

Obžalovaný [REDAKCE] se k hlavnímu líčení nedostavil. Bylo proto jednáno v jeho nepřítomnosti a výpověď, kterou učinil v přípravném řízení, byla přečtena. Avšak již v přípravném řízení využil svého práva a odmítl k věci vypovídat.

Soud přečetl protokol o výsledku obžalovaného jako svědka ve věci [REDAKCE] vedené u Okresního soudu v Mostě pod sp. zn. 3 T 72/2016, kdy obžalovaný jako svědek po řádném poučení vypověděl, že od [REDAKCE] nejméně v padesáti případech koupil pervitin. Z protokolu o hlavním líčení ve věci sp. zn. 3 T 72/2016, kde byla slyšena [REDAKCE] pak vyplývá, že obžalovaný popřel, že by od obžalované měl drogu, dále uvedl, že hovoří pravdu. Vypověděl, že při výsledku na policii uvedl vymyšlenou verzi, že od obžalované [REDAKCE] drogu měl.

Soud hodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu a dospěl k závěru, že vina obžalovaného byla prokázána ve smyslu obžaloby. Obžalovaný sice využil svého práva a v přípravném řízení k věci nevypovídal a k hlavnímu líčení se nedostavil, takže soud pouze přečetl jeho výpověď z přípravného řízení, ale z obsahu spisu zdejšího soudu sp. zn. 3 T 72/2016 je zřejmé, že v rámci výslechu u hlavního líčení se obžalovaný doznal, že si vymyslel, že [REDAKCE] mu měla poskytnout drogu, což je v rozporu s tím, že v procesním postavení svědka, který byl poučen o následku křivé výpovědi, v přípravném řízení ve věci sp. zn. 3 T 72/2016 uvedl, že od obžalované drogu měl. Při hlavním líčení vypověděl, že svoji výpověď na policii si vymyslel, a to proto, že chtěl co nejrychleji odejít. Potvrdil, že byl poučen o tom, že musí mluvit pravdu, i o tom, že když bude lhát, hrozí mu trestní stíhání pro křivé obvinění. Dále vypověděl, že [REDAKCE] křivě obvinil, protože měl na ni vztek. Protože tedy obžalovaný před soudem uvedl nepravdu o okolnosti, která měla podstatný význam pro rozhodnutí soudu, dopustil se přečinu křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku.

Při úvaze o druhu a výši trestu vycházel soud z ustanovení § 39 tr. zákoníku. K jeho osobě bylo zjištěno, že je nezaměstnaný, v místě bydliště byl v roce 2016 projednáván, zejména pro majetkové přestupky. Z popisu rejstříku trestů vyplývá, že obžalovaný páchá, zejména majetkovou trestnou činnost, avšak odsouzení byla zahlazena. Byl však odsouzen Okresním soudem v Mostě dne 1. 2. 2017, trestním příkazem sp. zn. 42 T 14/2017, který nabyl právní moci dne 11. 3. 2017, pro přečin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců podmíněně odloženého na zkušební dobu 2 roků a 6 měsíců. Dále mu byl uložen dohled. Vzhledem k tomu, že se obžalovaný vytýkaného jednání dopustil před tím, než byl soudem I. stupně vyhlášen odsuzující rozsudek za jiný jeho trestný čin, byl mu uložen trest souhrnný, a to podmíněně v trvání 18 měsíců s podmíněným odkladem na 3 roky a s dohledem probačního úředníka. Současně byl zrušen výrok o trestu z trestního příkazu zdejšího soudu ze dne 1. 2. 2017, č. j. 42 T 14/2017-34, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušení, pozbyla podkladu.

#### **P o u č e n í :**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do **o s m i dnů** od doručení popisu rozsudku odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu. Odvolání má odkladný účinek. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený,

který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí. V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku, nebo v další lhůtě k tomu ustanovené předsedou senátu soudu I. stupně, také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán, a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Mostě dne 27. června 2017

**JUDr. Bohumila H u ň á č k o v á**  
**samosoudce, v. r.**

Za správnost vyhotovení:  
D. Kastnerová