

## USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní JUDr.Šárkou Tampovou dne 7. 1. 2019 ve věci

obviněné: ██████████, narozená ██████████  
bytem ██████████, 43 ██████████  
pro přečin podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod podle § 356 odstavce 1 a 3 písmena a) trestního zákoníku

### takto:

I. Podle § 314c odst. 1 písm. a) tr.ř. za použití § 307 odst. 1 tr.ř. **se podmíněně zastavuje** trestní stíhání obviněné ██████████, narozen ██████████ pro skutek, v němž je spatřován přečin podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod podle § 356 odst. 1, odst. 3 písm.a) trestního zákoníku, a kterého se dopustila tím, že dne ██████████ 20█████████ kolem ██████████.00 hod. zveřejnila na sociální síti Facebook pod profilem „██████████“ příspěvek ve znění: „Tak teď asi bude hodně nenávistných komentářů, jen do mě. Jsem ráda že vás Romové mlátí atd, pomalu začínám vás mrdky nenávidět. Dnes se stalo že pán na zastávce asi dostal epileptický záchvat a nikdo mu nechtěl zavolat záchranku, jeden můj známý říkal lidem ať jí zavolají a byl rom. Vy lidi jste strašný svině, přála bych si aby se to stalo vám a nikdo vám nepomohl. Takový lidi co nepomohli, těm přeji jen to nejhorší, mrdky český vás střílet od kolíbků“.

II. Podle § 307 odst. 3 tr.ř. se obviněné stanoví zkušební doba v trvání **deseti (10) měsíců**.

### Odůvodnění:

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Mostě podal dne 4.1.20█████████ obžalobu na ██████████. Vinil ji z jednání popsaného shora.

Obviněná se k činu doznala již v přípravném řízení. Uvedla, že byla naštvaná na lidi, kteří nepomohli člověku v nesnázích. Svého jednání lituje. Není rasistka. Je napůl Romka a napůl Češka.

Obviněná byla policejním orgánem poučena o podmínkách a následcích podmíněného zastavení trestního řízení a uvedla, že s tímto postupem souhlasí. Je nezaměstnaná. Nebyla dosud trestána, není proti ní vedeno jiné soudní trestní řízení. Byla řešena pro přestupek majetkové povahy.

Soud přezkoumal podanou obžalobu a shledal, že v jednání obviněné lze spatřovat naplnění znaků skutkové podstaty přečinu podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod podle § 356 odst. 1, odst. 3 písm.a) trestního zákoníku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Stanislava Schlosserová.

Za uvedený trestný čin stanoví zákon trest odnětí svobody nepřevyšující tři roky. Jedná se tedy o přečin, u kterého lze podle § 307 odst. 1 tr.ř. podmíněně zastavit trestní stíhání. Splněny jsou i další předpoklady dané zákonem. Obviněná projevila svůj souhlas s touto formou vyřízení věci. K uvedenému trestnému činu se plně doznala a projevila lítost. Jejím jednáním nebyla způsobena škoda konkrétnímu poškozenému. Soud dále hodnotil, že se obviněná dopustila trestného činu nižší společenské škodlivosti. Při svém rozhodování přihlédl k okolnostem případu. U obviněné lze očekávat, že nadále povede řádný život a spáchaný trestný čin byl pouhým vybočením z takového života. Pokud by se tak nestalo, soud bude v projednání věci pokračovat. Soud stanovil dle § 307 odst. 3 tr.ř. zkušební dobu vyměřenou v dolní polovině zákonné sazby v trvání deseti měsíců (sazba až dva roky). Pokud obviněná v této době spáchá jinou trestnou činnost, bude soud rozhodnuto o pokračování v projednávání její trestné činnosti s hrozbou uložení trestu.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů ode dne oznámení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Právo stížnosti náleží státnímu zástupci, obviněné a poškozenému. Stížnost podaná včas oprávněnou osobou má odkladný účinek.

Most 7. ledna 2019

JUDr.Šárka Tampová, v.r.  
samosoudkyně