



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl soudcem JUDr. Karlem Štíčkou ve věci

žalobkyně: [redacted] narozená [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená advokátkou Mgr. Petrou Hrubou
sídlem Čsl. armády 1676/86, 434 01 Most

proti
žalovanému: [redacted] narozený [redacted]
bytem [redacted]

**o zaplacení [redacted] Kč s příslušenstvím,
rozsudkem pro uznání,**

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku [redacted] Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši **0,2 %** denně z dlužné částky [redacted] Kč počínaje od **26.11.2019** do zaplacení; to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobkyni v téže lhůtě na nákladech řízení částku **30 212,50** Kč k rukám zástupce žalobkyně.

Odůvodnění:

Žalobkyně domáhala se zaplacení shora uvedené částky peněz.

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Kubínová.

Žalobkyně v žalobě v podstatném uvedla, že na základě smlouvy o zápůjčce uzavřené písemně dne 15.11.2019 zapůjčila žalobkyně žalovanému částku ve výši [REDACTED] Kč, kdy tato částka byla žalovanému odeslána převodem na jeho bankovní účet. Žalobkyně a žalovaný se ve smlouvě o zápůjčce dohodli, že poplatek za zapůjčení bude činit částku 500 Kč. Žalovaný se ve smlouvě zavázal, že částka [REDACTED] Kč bude vrácena na bankovní účet žalobkyně nejpozději do 25.11.2019. Pro případ prodlení byl sjedná úrok ve výši 1 % za každý den prodlení. Žalovaný částku ve výši [REDACTED] Kč nevrátil do sjednaného termínu 25.11.2019. Žalobkyně zaslala dne 9.1.2020 k rukám žalovaného upomínku, kterou si žalovaný převzal dne 20.1.2020. Žalovanému byla také zaslána předžalobní výzva prostřednictvím právní zástupkyně žalobkyně, kdy tuto žalovaný převzal dne 18.2.2020. Žalovaný na vyzvy nereagoval a dluh do dnešního dne neuhradil.

Dne 3.4.2020 bylo žalovanému doručeno usnesení Okresního soudu v Mostě č.j. 14 C 72/2020–11, ze dne 25.3.2020, ve kterém byl žalovaný vyzván, aby se ve lhůtě 30-ti dnů k žalobě, resp. k nároku, který je proti němu v žalobě uplatněn, vyjádřil, popřípadě uvedl, jaký vážný důvod mu v tom brání. Vedle jiného byl žalovaný poučen o tom, že pokud se ve stanovené lhůtě nevyjádří, má se za to, že nárok uplatněný proti němu v žalobě uznává v celém rozsahu.

Dne 21.4.2020 bylo soudu doručeno podání označené jako odpor žalovaného. Žalovaný uvedl, že podává odpor do uvedeného platebního rozkazu a vyjádření podá ve stanovené lhůtě.

Důsledně shora uvedenému dospěl soud podle ustanovení § 114b zák. č. 99/1963 Sb. občanský soudní řád (dále o.s.ř.) k závěru, že žalovaný uplatněný nárok v žalobě uznal v celém rozsahu neboť stanovisko žalovaného, vyjádřené v odporu, není kvalifikovaným vyjádřením ve smyslu výzvy obsažené v usnesení Okresního soudu v Mostě č.j. 14 C 72/2020 – 11, ze dne 25.3.2020.

Podle ustanovení § 153a odst. 1, 2 a 3 o.s.ř. rozhodl soud rozsudkem pro uznání. Skutkové okolnosti tvrzené žalobkyní v žalobě zůstaly bez dalšího nesporné. Jen pro vydání rozhodnutí soud jednání nenařídil (ust. § 153a odst. 4 o. s. ř.). Právní posouzení soud vychází z ustanovení § 2390 a násl. zák. č. 89/2012 Sb. občanský zákoník (dále jen o.z.) a podle ustanovení §§ 1968 a násl. o.z. Důsledně tomu soud žalobě jako důvodné vyhověl a žalovanému uložil ve výroku vymezenou povinnost (výrok sub. I).

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle ustanovení §§ 142 odst. 1 a 142a o.s.ř. Zcela úspěšné žalobkyni soud přiznal účelně vynaložené náklady řízení, které se v tomto případě sestávají ze zaplaceného soudního poplatku 7 525 Kč a z odměny právního zastoupení určené podle vyhlášky ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb. o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif) (dále AT) počítaných z tarifní hodnoty [REDACTED] Kč, za 2 úkony po 14 280 Kč (1 x za převzetí právního zastoupení, 1 x úkon za podání žaloby) dle ustanovení § 11 odst. 1, písm. a, d) AT, 1 x ½ úkonu za předžalobní výzvu, dle ustanovení § 11 odst. 2, písm. h) AT ve výši 3 570 Kč; z 3 paušálních náhrad hotových výdajů po 300 Kč a z DPH ve výši 3 937,50 Kč. Výzva k plnění byla žalovanému zaslána (výrok sub. II).

Poučení:

Proti rozhodnutí ve výroku sub. I není právo odvolání přípustné – ze zákona, ledaže odvolacím důvodem budou vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o. s. ř. a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání tohoto rozhodnutí; v tomto případě lze odvolání podat tímž způsobem a v téže lhůtě jako do výroku sub. II.

Do výroku sub. II a do stanovené lhůty k plnění ve výroku sub. I. lze podat odvolání do 15 – ti dnů od doručení rozhodnutí ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě, ve dvojm vyhotovení.

Nebude-li plněno dobrovolně co ukládá vykonatelné rozhodnutí, lze se jeho plnění domoci v rámci výkonu rozhodnutí.

Most 26. května 2020

JUDr. Karel Štíčka v.r.
soudce