



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 14. února 2017 v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Bohumily Huňáčkové a přísedících Ing. Ivety Aulické a Mgr. Marty Branišové, **t a k t o :**

obžalovaný

██

nar. ██ brigádník, trvale bytem ██ adresa pro účely doručování ██

je v i n e n, ž e

v přesně nezjištěné době koncem července 2016 v ██████████ kolem 22:00 v ulici ██████████ v bytě obývaném ██████████ nar. ██████████ přistoupil k ██████████ která ležela na gauči, levou rukou ji uchopil za vlasy, zasedl jí, pravou rukou jí zacpal ústa a levou rukou jí začal svlékat krátké kalhoty od pyžama, přičemž když jí ústa pustil a počal jí svlékat oběma rukama, pokračoval v tomto i přes její výslovný nesouhlas, kdy mu i sdělila, že pohlavní styk odmítá i s ohledem na svůj zdravotní stav, jelikož je pouhých několik dní po potratu s chirurgickým zákrokem, čehož nedbal a prsty levé ruky opakovaně vnikl do její pochvy, kdy na něj křičela, ať toho nechá, avšak podařilo se jí vysmeknout se mu, přičemž když vstala, stáhl jí zpět na gauč za vlasy, položil ji na záda, přiklekl k ní, zvedl její kotníky na svá ramena a i přes její hlasité protesty a aktivní fyzický odpor ji oběma rukama chytil její ruce a opakovaně vnikl penisem do její pochvy, při čemž do ní ejakuloval a následně poté, co se jí podařilo ho odkopnout, vstal, plivl jí do obličeje a sdělil jí, že „to do ní dal“, že bude těhotná a bude se starat,

t e d y

jiného násilím donutil k pohlavnímu styku a spáchal takový čin souloží i jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží,

č í m ž s p á c h a l

zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 a 2 písm. a) tr. zákoníku

a o d s u z u j e s e

podle § 185 odst. 2 tr. zákoníku a § 44 odst. 2 tr. zákoníku k **s o u h r n n é m u** trestu odnětí svobody v trvání **d v o u (2)** roků a **š e s t i (6)** měsíců.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá a stanoví se zkušební doba na **t ř i (3) roky**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu **o s m n á c t i (18) měsíců**.

Současně se ruší výroky o trestech z trestních příkazů Okresního soudu v Mostě čj. 7T 117/2016-25 ze dne 19.09.2016, který byl obžalovanému doručen dne 29.09.2016, a který nabyl právní moci dne 08.10.2016 a sp. zn. 3T 150/2016-71 ze dne 21.11.2016, který byl obžalovanému doručen dne 09.12.2016, a který nabyl právní moci dne 20.12.2016, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo k zrušení, pozbyla podkladu.

Vzhledem k tomu, že se po vyhlášení rozsudku obžalovaný i státní zástupce vzdali práva odvolání a zároveň prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění a obžalovaný prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání osoby oprávněné, vyhotovila předsedkyně senátu podle § 129 odst. 2 tr. řádu zkrácené rozhodnutí, které neobsahuje odůvodnění.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do **o s m i d n ů** od doručení opisu rozsudku odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu. Odvolání má odkladný účinek. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že

výrok je nesprávný nebo, že chybí. V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku, nebo v další lhůtě k tomu ustanovené předsedou senátu soudu I. stupně, také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán, a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Mostě dne 14. února 2017

JUDr. Bohumila Huňáčková, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Lenka Petrášková