



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 17. září 2014 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Dagmar Šebkové a přísedících Heleny Hornajové a Jaroslavy Prosově, *t a k t o*:

### Obžalovaní

1) [REDACTED]

[REDACTED]  
nar. [REDACTED] v [REDACTED] bez zaměstnání, bytem [REDACTED]  
[REDACTED] stíhaný jako uprchlý podle § 302 tr.řádu

2) [REDACTED]

[REDACTED]  
nar. [REDACTED] v [REDACTED], bez zaměstnání, bytem [REDACTED]  
[REDACTED]

**j s o u v i n n i, ž e**

1) obžalovaný [REDACTED]

v blíže nezjištěné době na jaře roku 2012, v [REDACTED], okres [REDACTED] poté, co se seznámil s poškozenou [REDACTED], nar. [REDACTED], nabídl jí provozování prostituce ve Spolkové republice Německo, odvezl ji osobním automobilem do [REDACTED], kde dva dny provozovala pouliční prostituci, ze které inkasoval peníze, načež se jmenované podařilo utéci a vrátit se zpět do České republiky,

**t e d y** [REDACTED] jiného zlákal k provozování prostituce a kořistil z prostituce provozované jiným

2) obžalování [REDACTED]

dne 2.11.2012 obž. [REDACTED] odvezl z [REDACTED] do svého trvalého bydliště v [REDACTED] [REDACTED], nar. [REDACTED] kdy ji společně s obž. [REDACTED] proti její vůli drželi až do 00.30 hod. dne 6.11.2012, kdy se jí podařilo mobilním telefonem zavolat na linku 158 a po zákroku hlídky Policie ČR byla z bytu propuštěna, přičemž během pobytu v bytě byla ve třech případech obž. [REDACTED] za užití násilí přinucena k pohlavnímu styku souloží, čemuž se bránila slovně i kladením fyzického odporu a dále třikrát denně jí byla obžalovaným [REDACTED] poskytnuta k aplikaci dávka metamfetaminu, na kterém je závislá a v jenom případě jí dávku metamfetaminu poskytl obž. [REDACTED]

**t e d y**

obž. [REDACTED]

- jiného násilím donutil k pohlavnímu styku a spáchal takový čin souloží
- jinému bez oprávnění bránil užívat osobní svobody
- jiného sváděl ke zneužívání jiné návykové látky než alkoholu

obž. [REDACTED]

- jinému bez oprávnění bránil užívat osobní svobody
- jiného sváděl ke zneužívání jiné návykové látky než alkoholu

### **č í m ž   s p á c h a l i**

obž. [REDACTED]

ad 1)

přečin kuplířství podle § 189 odst. 1 t.r zákoníku

ad 2)

- zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku
- přečin omezování osobní svobody podle § 171 odst. 1 tr. zákoníku
- přečin šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1 tr. zákoníku

obž. [REDACTED]

- přečin omezování osobní svobody podle § 171 odst. 1 tr. zákoníku
- přečin šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1 tr. zákoníku

**a o d s u z u j í s e**Obž. [REDACTED]

podle § 185 odst.2 tr. zákoníku za použití § 43 odst.2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání t ř í (3) let.**

Podle § 81 odst.1 tr. zákoníku a § 82 odst.1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **t ř í (3) let.**

Zároveň se podle § 43 odst.2 tr. zákoníku **zrušuje** výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Mostě ze dne 4.4.2013 čj. 5T 26/2013-55 jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně k níž došlo zrušením pozbyla podkladu.

Obž. [REDACTED]

podle § 287 odst.1 tr. zákoníku za použití § 43 odst.1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **j e d n o h o (1) roku.**

Podle § 81 odst.1 tr. zákoníku a § 82 odst.1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **o s m n á c t i (18) měsíců.**

Podle § 129 odst.2 tr. řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Vzhledem k tomu, že poškozený má právo podat odvolání a nevzdal se tohoto práva bylo třeba odůvodnit výrok, proti kterému může podat odvolání.

**P o u ě n í:** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do o s m i dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Z odvolání musí být patrné, které výroky odvolání napadá zda o vině, trestu, náhradě škody či zabrání věci a které vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

V Mostě dne 17. září 2014

Mgr. Dagmar Šebková, v.r.  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:  
Petra Hauserová

