



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 1. září 2014 senátem složeným z předsedy senátu Mgr. Jitky Neterdové a přísedících Evy Kouřilové a Miloslava Fraňka, t a k t o:

Obžalovaný

[REDACTED]

nar. [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]

j e v i n e n,

ž e

1. v době od 1.8.2012 do 18.30 hod. dne 10.7.2013 v [REDACTED], ve společném bytě opakovaně fyzicky napadal, zakazoval chodit do práce, stýkat se s prarodiči a šikanoval svoji manželku [REDACTED],

t e d y týral osobu blízkou, žijící s ní ve společném obydlí a páchal takový čin po delší dobu,

2. od poloviny května 2013 do 8.7.2013 v [REDACTED], ve společném bytě v přesně nezjištěném počtu případů přinutil k análnímu a následně orálnímu pohlavnímu styku svou manželku [REDACTED], s tím, že pokud mu nebude po vůli a neudělá, co po ní chce, tak jí sebere syna a již ho nikdy neuvidí nebo že ji vyhodí na ulici,

t e d y jiného pohrůzkou jiné těžké újmy donutil k pohlavnímu styku a spáchal takový čin jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží,

č í m ž s p á c h a l

ad 1) zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) tr. zákoníku,

ad 2) zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 185 odst. 2 tr. zákoníku a § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **d v o u /2/ roků.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **d v o u /2/ roku.**

O d ů v o d n ě n í

Dokazováním provedeným při hlavních líčení byl zjištěn shora pospaný skutkový stav, přičemž skutková zjištění soud čerpal z výpovědi obžalovaného, poškozené [REDAKCE], svědků [REDAKCE], závěrů znaleckých posudků a listinných důkazů.

Obž. [REDAKCE] se s poškozenou seznámil v době, kdy ještě studovala gymnázium, tehdy bydlela u prarodičů, stěžovala si, že ji omezují, občas dostala nějakou facku. Posléze se nastěhovala k němu do [REDAKCE], kvůli neshodám se sousedy se chtěla odstěhovat. Po přestěhování do [REDAKCE] začaly první problémy. Manželka se nestarala o domácnost, ani o syna, všechny peníze utratila. V té době jim pomáhali její prarodiče, koupili jiný byt, hlídali syna v době, kdy ona údajně chodila do školy. Pak údajně chodila na brigádu, ale našla si milence. Kvůli tomu se hádali, ale nedošlo k žádnému fyzickému napadení. Nakonec se dohodli, že spolu zůstanou. V květnu 2013 manželka zastavila notebook, peníze za něj prohrála v ruletě. Od té doby se hádali kvůli maličkostem, ale nikdy nedošlo k fyzickému napadení. Při jedné z hádek manžela utekla z domu jen v pantoflích, následně přišla policie a byl vykázán z domu, neboť manželka podala trestní oznámení pro napadení. Často se sice hádali, ale nikdy mezi nimi nedošlo k fyzickému napadení, přestože měl neshody s jejími prarodiči, nezakazoval manželce, aby se s nimi stýkala. Manželku nikdy nenutil k pohlavnímu styku či jiným sexuálním praktikám. Anální pohlavní styk praktikovali běžně, bez nátlaku z jeho strany. Všechny sexuální aktivity byly výsledkem vzájemné dohody. V průběhu hlavního líčení obžalovaný uváděl detaily, kterými demonstroval, jak špatná manželka a matka byla poškozená. Na poškozené žádné modřiny neviděl, často dělal přesčasy, žili sice intimně, ale nijak často. Kromě klasické soulože praktikovali orální i anální sex, nic jiného nepraktikovali, vše prováděli za souhlasu jich obou.

Poškozená [REDAKCE] se vdala v roce 2010. Nejprve bydleli v [REDAKCE], později se přestěhovali do [REDAKCE]. Zde měli finanční problémy, začali se hádat. Manžel byl nervózní, ona také udělala pár chyb, neplatila nájem. Prarodiče jim zajistili lacinější bydlení, ale problémy pokračovaly, ona si následně našla přítele a v lednu 2013 požádala o rozvod. Vše

probíhalo v klidu, pak se manžel začal snažit, chtěl, aby stáhla tu žádost. Prohrabával jí věci, nechal ji hlídat matkou, nechtěl, aby chodila na brigádu v pekárně, zakazoval jí i chodit do školy s tím, že ji stejně nedokončí. Kvůli příteli ji manžel i fyzicky napadl. Jakmile stáhla žádost /březen 2013/ začala další šikana a bylo to čím dál tím horší. Někdy v květnu zastavila notebook a peníze prohrála v ruletě. Přiznala se, vyhrožoval, že ji zabije, později přišel s tím, že má jiné praktiky na to, aby ji ponížil. Popisovala ponižující sexuální praktiky, které po ní vyžadoval s tím, že toto se dělo od května 2013, opakovalo se to i několikrát denně, pak jednou přišla domů, obžalovaný se vrátil z práce dřív, než měl, dal jí facku, chytla druhou o zárubeň, sprostě nadával a že už syna neuvidí. Známa [REDAKCE] ji odvedla na policejní stanici v [REDAKCE]. Už dříve, ještě když bydleli v [REDAKCE], občas do ní strčil nebo padla nějaká facka, ale v tom [REDAKCE] to bylo prakticky běžné. Nikomu se dlouho nesevěřila, bála se manžela i toho, co by bylo dál. Doufala, že se to vyřeší, nikdy nevyhledala ani lékařské ošetření. Neměla ani žádné kamarádky, nikdo k nim nesměl, ji obžalovaný hlídal. Běžný, dobrovolný intimní život měli do toho května 2013, pak již žádný realizovaný sex nebyl z její strany dobrovolný. Mezi 17. a 18. rokem věku docházela na psychiatrii, řešila svoje osobní a rodinné problémy. Obžalovaný reagoval na výpověď poškozené tak, že většina z toho, co poškozená uvádí, není pravda a setrvává na svých tvrzeních.

Svědék [REDAKCE] manžela své dcery v zásadě nezná. S dcerou se nestýkal, vídat se s ní začal v srpnu loňského roku u jeho rodičů nebo na zahradě. Dcera se mu s ničím nesevěřovala, jenom když přišla, pořád pospíchala domů, byla vystresovaná. Jednou se mu svěřila, že dostane pár facek, tak ji doporučil, aby to řešila, protože se to může stupňovat. Nevzpomíná si, zda ji navrhl nějaké konkrétní řešení či pomoc. Ptal se později, jestli se situace změnila, ale nechtěla o tom mluvit. S rodiči o tom mluvil, nevzpomíná si, že by došli k nějakému závěru. O vyhocení situace se dozvěděl až po trestním oznámení. Až poté se mu dcera svěřila, že ji zakazoval se stýkat s rodinou, bil ji. Dřív mu o tom nic neříkala, měla strach z jeho prchlivosti. Když ji bylo osmnáct, odešla o něj, došlo k vyhocení jejich vztahů, možná z toho pramenily dceřiny obavy.

Svědčyně [REDAKCE] se s vnučkou moc nestýkala, protože po svatbě si její manžel tyto kontakty nepřál. Rodinu finančně podporovali, nakupovali jim věci, uhradili za něj dluh na nájemném, pak jim dali peníze na koupi bytu v [REDAKCE], ale přesto si obžalovaný nepřál, aby se stýkali. Pravnuka hlídali, když vnučka chodila do školy, tehdy byli v kontaktu. Vnučka si na nic nestěžovala, ale obžalovaný se k ní hezky nechoval, s ničím ji nepomáhal. Bála se ho o cokoli požádat. Nenabízeli jí, aby se odstěhovala k nim, myslela si, že to tam nějak funguje. Později v souvislosti s dluhy na nájmu zjistila, jak je vzteklý, pak se s ním již nestýkala. Takto se choval někdy na podzim 2013. Nebyl spokojený s tím, jak ji přispívali, měl jinou představu o pomoci, dával přednost sobě než rodině. Na vnučce viděla modřiny, tato jí tvrdila, že jsou od špatných per ve válečce. Modřiny ale měla i poté, kdy jim koupili nové postele. Modřiny měla na zádech a nohách. Vnučce sice nevěřila, jak k nim přišla, ale nechtěla do toho zasahovat, když vnučka sama se neuměla ozvat. Vnučka byla celá rozklepaná, nervózní, nikdy se nechtěla zdržet, že musí domů. Její pohyb hlídala i matka obžalovaného. Období, kdy byl na vnučce patrný strach, bylo někdy v lednu nebo únoru, kdy se obžalovaný vrátil poté, kdy ona podala žádost o rozvod. Ani poté, kdy začala věc šetřit policie, nechtěla znát detaily toho, co se dělo v domácnosti vnučky, neunesla by to. Kamarádky vnučky nezná, někoho navštěvovala i po svatbě, ale nezná je jménem. Obžalovaný nesouhlasil s výpovědí svědkyně a trval na své výpovědi.

Svědék [REDACTED] popsal soužití vnučky s obžalovaným, který podle něj preferoval jiné zájmy než manželku a syna. S manželkou platili jejich dluhy, když se setkali, choval se k nim arogantně, nadával, křičel. Nechtěl, aby jeho manželka chodila do školy, chtěl, aby vydělávala. Kontroloval, jestli chodí vnučka do školy, když tam nebyla, šel k ní domů, nepustili ho dovnitř a obžalovaný na něj řval. Zakazoval vnučce, aby je navštěvovala, pokud dorazila, stresovala se tím, aby se vrátila dřív než obžalovaný. Viděl na ní občas modřiny, ale nic jim neříkala. Jen, když se ptal, proč má strach, mluvila o tom, že jí vyhrožují, že jí vezmou syna. Vnučka hodně fyzicky chátřala. I jejich chlapec byl vystresovaný, bojácný. Párkrát se zmínila, že ji bije, ale nechtěla, aby s tím něco dělali. Navrhovali jí, aby se odstěhovala, snažili se jí pomáhat. Ona se nakonec i odstěhovala, ale až po nějaké době. Vnučka se mu svěřila, že s ním musela mít sex proti své vůli, chtěl po ní praktiky, které jí byly proti mysli. Vnučka za trvání manželství žádnou známost neměla.

Svědčyně [REDACTED] s poškozenou v době, kdy se seznámila s jejím synem, dobře vycházela. Vyprávěla jim, že od prarodičů odešla ráda, nechali ji odejít jen s oblečením a knížkami, nic jiného si vzít nesměla. Po roce se vzali a všechno bylo v pořádku, syn ji zcela důvěřoval. Když bydleli v [REDACTED], chodila tam často, byli přes ulici. Z [REDACTED] se stěhovali proto, že [REDACTED] se nepohodla se sousedy. Syn našel byt v [REDACTED], na který jim ona a její dcera půjčily peníze. S nájmem jim měla pomáhat [REDACTED] maminka, ale nakonec z toho sešlo a oni se dostali do tísně. Peníze za všechno přebírala [REDACTED], ale neplatila nic z povinných plateb. Do ruky např. dostala 85 000,- Kč z prodeje bytu v [REDACTED]. Měla přístup k účtu a navíc dostávala i své dávky. V [REDACTED] je obvykle navštěvovala o víkend, občas tam chodila i o pauze na jídlo v práci. Kromě finančních problémů žádné jiné neřešili. Na poškozené nikdy žádné modřiny neviděla, ani se jí nesvěřila s tím, že by jí manžel nějak ubližoval, měly mezi sebou dobré vztahy. Neumí si vysvětlit to trestní oznámení. Syn jí určitě neubližoval, byť se nestarala o domácnost, neuklízela, nevařila. Vztahy se zhoršily, když jí řekla, že když syn pracuje, má taky právo se najíst, [REDACTED] jí řekla, že se do toho nemá plést. Syn měl jednu potyčku v domě s kamarádkou, to bylo v souvislosti s narozením syna, bylo vzájemné, ale s fyzickým napadením začala ta kamarádka, zavinila si to sama. Jinak syn není agresivní ani slovně, vždy se choval slušně. S prarodiči [REDACTED] se nestýkala, nerozuměli si. Za celou dobu manželství se synem na [REDACTED] nepozorovala žádnou změnu, vždycky byla jako „lunt“. Vnuk byl zcela v pořádku, usměvavý, pohodové dítě. Otce se nebál, nebyl nijak stresovaný.

Svědčyně [REDACTED] nezná obžalovaného, s poškozenou se seznámila v místě bydliště, scházely se na kávu. Poškozená se jí nesvěřovala, ale pokud jde o události související s trestním oznámením, viděla poškozenou uplakanou, měla otisk na ruku. Nechtěla jí nejprve říct, co se jí stalo, ale pak jí řekla, že jí manžel uhodil. Nemělo to být poprvé, když už se jí začala svěřovat, vyprávěla jí o tom, jak ji nutit do sexu, který nechtěla a tak, mělo se jednat o anální sex, mluvila o tom, že ji mlátil. Ten den se údajně kvůli něčemu dohadovali. Poškozená se o tom bála mluvit i kvůli rodině, byla to ona, kdo ji přinutil jít na policii. Mluvily o tom, co se jí děje jen jednou. Když spolu mluvily později, jen jí poškozená říkala, že už se to vyřešilo, že k ní obžalovaný nemůže. Ten den neměla modřiny, ale červené skvrny, bylo to čerstvé. Nenapadlo ji poslat poškozenou k lékaři, přesvědčovala ji oznámení na policii. Dřív na ní nic takového neviděla. Obžalovaný uvedl, že svědkyni nezná, co vypráví jeho manželka je druhá věc. Svědkyně setrvala na své výpovědi.

Svědčyně [REDACTED] zná pouze poškozenou, se kterou pracovala. O jejím soukromém životě nebyla informována, jen se jí svěřila s tím, že jí manžel mlátí. Mluvila o tom

sama od sebe. Viděla na poškozeného vícekrát různé modřiny, a to na obličejí a na rukou. Pracovaly spolu měsíc nebo dva. Radila jí, aby zašla na policii, původně nechtěla, ale nakonec to udělala. Na policii se původně bála jít, možná kvůli švagrové, která pracuje na policii. Kromě bití ze strany manžela se o ničem nezmiňovala. S obžalovaným se nikdy neseťkala.

Svědkyňě [REDAKCE] je sestra obžalovaného, když se seznámil se svojí ženou, měla neshody s prarodiči, pomáhal jí, tak se rozvinul jejich vztah. Když otěhotněla, přislíbila jim pomoc její matka, po narození syna měla poškozená problémy se sousedy. Přestěhovali do [REDAKCE], peníze si půjčili od rodičů obžalovaného, neboť matka poškozené je neměla a s prarodiči se nestýkala. Občas si brala synovce, který u nich býval i přes víkend. V [REDAKCE] začaly spory kvůli financím. Pak ji jednou vyrozuměli kolegové, že v bytě bratra došlo k trestnému činu, [REDAKCE] tvrdila, že byli okradeni a nic nemají. V té době se zase nestýkala s matkou a komunikovala s prarodiči, kteří jim koupili lacinější bydlení. [REDAKCE] řešila problémy s realitní kanceláří, následně zjistila, že jí neříká pravdu. Z bytu v [REDAKCE] se museli vystěhovat, protože [REDAKCE] neplatila nájem, bratr to nekontroloval. Tehdy zafungovali po dvou letech prarodiče, ale pořád byly problémy kvůli financím, na nic jiného si [REDAKCE] nikdy nestěžovala. Žádné modřiny na ní neviděla. Oni měli velkého psa, říkala jí, že ji ten pes jednou shodí ze schodů. Vzhledově byla vždycky štíhlá, z počátku byla taková vřelá, později si pořád jenom stěžovala na peníze. Snažila se jí pomáhat alespoň výpěstky ze zahrady. [REDAKCE] se neuměla starat o domácnost, bratr i hodně zhubl, k obědu mu dávala jenom kávu, když jí to vytkla, šla alespoň pro párky. Synovec byl pod ní v pořádku, v poslední době je ale bojácný. Zlom v jeho chování je od doby, kdy byl její bratr vykázan ze společné domácnosti. V létě před tím vykázáním u nich nebyli, ale vídala [REDAKCE] v letním oblečení, žádné modřiny nikdy neměla, i díky své práci by to určitě zaregistrovala a zajímala by se o příčinu.

Svědkyňě [REDAKCE] zná obžalovaného odmala, jeho ženu od jejich 15 roků, blíže se seznámili, když začala chodit s obžalovaným. Jejich vztah považovala za pěkný, [REDAKCE] chtěla bydlet s ním, protože s prarodiči měla problémy. Když byla v [REDAKCE], tak je v jejich bytě navštěvovala. Jejich soužití bylo v naprostém pořádku, stěhovali se proto, že [REDAKCE] chtěla bydlet ve městě, neví o tom, že by měla v [REDAKCE] s někým konflikty. Bydlela ve vedlejším domě, neví o žádných konfliktech v sousedství. Nikdy si nestěžovala na problémy v manželství, neviděla na ní nikdy žádné modřiny, přitom se spolu např. opalovaly. Po jejich přestěhování se viděla s [REDAKCE] jen jednou, tehdy se zmínila, že prodala notebook a peníze prohrála na automatu.

Ze závěrů znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví klinické psychologie vyplývá, že intelektové schopnosti poškozené odpovídají dobrému průměru až lehčímu nadprůměru, všechny základní psychické funkce jsou integrované, známky organicity nejsou přítomné. Osobnost vyšetřované nevykazuje psychopatologické abnormality ve smyslu poruchy osobnosti. Je osobností dosud nedozrálou, spíše submisivní, v sociálních vztazích však potřebuje podporu a porozumění. Je emočně nestabilizovaná, se sklonem k somatizování v zátěži. V době vyšetření /5.8.2013/ je tenzní, úzkostná, má pocity strachu, potíže s jídlom i spánkem. Nebyly zjištěny projevy závislosti k hraní na automatech. Obecná věrohodnost poškozené /psychická způsobilost správně vnímat, rozlišovat, pamatovat si a vybavovat prožitě/ je hodnocena jako přiměřeně spolehlivá, nebyly zjištěny sklony k neuvědomělému zkreslování reality. Poškozená vůči manželovi zaujímá spíše bojácné postoje. Projevy, které poškozená popisuje /strach, obavy, nechutenství, poruchy spánku atd./, často vykazují týrané či zneužívané osoby. Znalkyňě reagovala i na školní hodnocení poškozené, které nic nemění na

závěr, které podala, neboť se jednání o hodnocení osoby poškozené staršího data, navíc není v rozporu s jejími zjištěními, pokud jde o labilitu poškozené a její reakce. Podle obžalovaného problémy poškozené pramenily ze stresu, protože peníze na živobytí prohrála na automatech. Pokud tedy u ní trošičku nějaká změna byla, nebylo to z důvodu, že by jí ubližoval.

Obžalovaný se podrobil vyšetření psychiatrickému a sexuologickému. Závěry znalce hodnotí obžalovaného jako egocentrika, který nevnímá žádný problém na své straně, on byl ve vztahu ten hodný, manželka neposlušala. Bylo provedeno falopletysmografické vyšetření, jeho výsledky nejsou diagnosticky použitelné. V době vyšetření netrpěl duševní poruchou nebo chorobou, schopnost ovládací mohla být snížena měrou nepodstatnou vlivem jeho osobnosti. Obžalovaný je schopen páchat smysl trestního řízení. U obžalovaného nebyla zjištěna sexuální deviace. Z psychiatrického a sexuologického hlediska není jeho pobyt na svobodě pro společnost nebezpečný, proto znalec nenavrhuje žádné ochranné léčení.

Místo činu /tedy společný byt/ bylo ohledáno až dodatečně, protokol i fotografie jsou pouze informačního charakteru. K osobě poškozené se vyjádřila její učitelka, která jí znala do roku 2008. Závěry tohoto hodnocení nepovažovala psycholožka za podstatné, neboť se jedná o velký časový odstup a poškozená rovněž v roce 2009 docházela na psychiatrii. Obžalovaného zaměstnavatel hodnotí jako spolehlivého zaměstnance, nekonfliktního, podle jeho mínění se o rodinu staral pečlivě. Poškozená a její rodina hovořili o tom, že obžalovaný je násilnický, kdy na něj údajně bylo podáno více trestních oznámení. Z informací poskytnutých policií vyplývá, že obžalovaný byl řešen pouze s problémy souvisejícími s předmětným trestním řízením, ani v evidenci CESO žádné další trestní stíhání uvedeno není.

Soud zhodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich vzájemných souvislostech /§ 2 odst. 6 tr. řádu/ a konstatoval, že důkazy provedené při hlavním líčení jsou dvojího charakteru. Na jedné straně je výpověď obžalovaného, který popírá, že by se vůči poškozené dopustil jakéhokoliv násilné jednání, včetně znásilnění, verzi obžalovaného pak podporuje jeho rodina, tedy matka [REDAKCE] a sestra [REDAKCE], které ve shodě s obžalovaným poškozenou vykreslují jako ženu, která se nestarala o rodinu, o manžela, měla gamblerské sklony. Popřely, že by kdy na poškozené viděly jakékoliv stopy po fyzickém násilí, nikdy ani neviděly žádné modřiny. Obžalovaný byl podle nich spořádaný manžel, který se věnoval rodině. Poškozená měla podle nich problematické vztahy se svojí rodinou, střídavě si stěžovala na vztahy s matkou, otcem i prarodiči. Poškozená popsala průběh svého manželství, které bylo nejprve spokojené, pak se objevily finanční problémy, přičemž připustila, že se je pokusila poněkud nešťastně vylepšit tím, že hrála v naději, že vyhraje. Protože vztahy s manželem nebyly v pořádku, našla si i přítele a podala návrh na rozvod. Tento však na naléhání manžela stáhla, došlo pak k tomu, že manžel už ji nejen omezoval ve volnosti pohybu, ale dopouštěl se i sexuálního násilí, kdy si různé formy sexuálních praktik vynucoval různými výhrůzkami. Příbuzní poškozené vypověděli, že poškozená se jim nesevěrovala s tím, co se u nich doma dělo, obžalovaný si v jejich přítomnosti choval agresivně verbální formou, na poškozené byly patrné modřiny, které vysvětlovala špatnou válendou, na které spávali, proto jim koupili nové lůžko. Podle prarodičů poškozené bylo na ní patrné fyzické chátření a podle nich se chovala, jako by z obžalovaného měla strach. Je celkem logické, že příbuzní každé ze stran svědčí v jejich prospěch. Třetí skupinu důkazů pak tvoří svědectví osob, které znaly buď oba manžele /svědkyně [REDAKCE]/ nebo poškozenou /svědkyně [REDAKCE]/. Podle rodinných příslušníků obžalovaného poškozená byla svárlivá a problémová, což byl důvod jejich odstěhování z [REDAKCE]. Výslech svědkyně [REDAKCE] navrhl obhájce obžalovaného, z výpovědi

této svědkyně vyplynulo, že v době soužití páru v [REDAKCE] bylo jejich manželství bezproblémové, na poškozené nebyly patrné žádné stopy násilí /což se ani nedalo předpokládat, neboť z výpovědi poškozené je zřejmé, že problémy začaly až v době po přestěhování/. Není jí nic známo o tom, že by poškozená měla mít v sousedství nějaké konflikty, stěhovali se proto, že [REDAKCE] chtěla do města. Svědkyně [REDAKCE] byla po krátkou dobu spolupracovnicí poškozené, nebyly v žádném bližším vztahu, tato svědkyně opakovaně u poškozené viděla modřiny, doporučovala ji, aby se obrátila na policii. Poškozená hovořila o bití ze strany obžalovaného, o ničem jiném se nezminila. Svědkyně [REDAKCE] se s poškozenou občas scházela na kávu, v den, kdy poškozená byla podat trestní oznámení, na ní viděla stopy fyzického násilí, nejednalo se o modřiny, ale čerstvé zčervenání. Poškozená se jí svěřila i s tím, že ji manžel nutil k různým sexuálním praktikám, i když o sex s ním nestála. Kromě výpovědi těchto svědkyň pak věrohodnost výpovědi poškozené potvrzují i závěry znaleckého posudku u oboru psychologie, kdy znalkyně konstatuje u poškozené rovněž projevy, které obvykle vykazují osoby týrané či zneužívané, což také odpovídá tomu, jak chování svého manžela popisuje poškozená. Prvotně obžalovaný poškozenou napadal fyzicky, omezoval ji v kontaktech s okolím, zejména pak s prarodiči, aby docílil izolovanosti poškozené od okolí a snadnější ovladatelnosti. Toto chování v obžalovaném zřejmě vyprovokovala špatná finanční situace rodiny, obžalovaný jako viníka tohoto stavu vnímal poškozenou, která ho v tom svými některými, ne právě ideálními kroky, utvrzovala a obžalovaný situaci řešil podle svého názoru právem. Určité charakteristiky v reakcích obžalovaného vyplývají i ze závěrů znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, který byl zpracován na obžalovaného. Násilné a omezující chování obžalovaného ve vztahu k poškozené pak nese znaky zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) tr. zákoníku. Poté, kdy poškozená stáhla žádost o rozvod, obžalovaný vystupňoval svoji agresi a ponižování poškozené, kterou pohrůzkami ohledně dítěte nutil k různým sexuálním aktivitám, o které sama zájem neměla, a vůbec neřešil, nakolik a zda jsou pro ni vůbec přijatelné /i tuto skutečnost lze vyčíst ze závěrů znaleckého psychiatrického posudku. Toto jednání pak naplňuje znaky zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku.

Při úvaze o výši a druhu trestu soud zohlednil charakter trestné činnosti, osobní poměry pachatele a možnosti jeho nápravy. Obžalovanému polehčuje jeho dosavadní bezúhonnost, jiné polehčující okolnosti soud neshledal. Významnější přitěžující okolnosti soud rovněž neshledal, prarodiče poškozené hovořili o násilném chování obžalovaného před synem s tím, že na psychiku chlapce toto mělo nepříznivý dopad, poškozená sama však nic takového nezminila a ohrožování výchovy dítěte, které naznačoval svědek [REDAKCE], není ani předmětem tohoto řízení. Po zhodnocení všech shora uvedených skutečností soud obžalovanému uložil trest při dolní hranici zákonné trestní sazby s podmíněným odkladem na zkušební dobu dvou roků, kterou považuje za postačující, soužití obou partnerů již bylo ukončeno a lze očekávat, že i samotné trestní řízení mělo na osobu obžalovaného výchovný vliv.

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek

pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

V Mostě dne 1. září 2014

Mgr. Jitka Neterdová, v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
A.Smitková