



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyně Mgr. Denisou Hamerskou ve věci

žalobce: **Společenství vlastníků bl. 401 č.p. 1349, 1350, 1351, 1352, 1354, 1355, 1356, 1357, 1361, 1362, 1363, 1364, ulice U Stadionu, Most, IČO 25470141**  
sídlem U Stadionu 1357/40, 434 01 Most  
zastoupený advokátem Mgr. Eduardem Belšánem  
sídlem Berounská 107, 270 61 Lány

proti  
žalovaným: 1. [redacted], narozený [redacted]  
bytem [redacted]  
2. [redacted] narozená [redacted]  
bytem [redacted]

**o 54 259 Kč s příslušenstvím**

***rozsudkem pro zmeškání***

**takto:**

- I. **Žalovaní jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit žalobci částku 54 259 Kč** s 0,1 % úrokem z prodlení denně z částky 1 626 Kč od 1. 2. 2015 do zaplacení, s 0,1 % úrokem z prodlení denně z částky 1 626 Kč od 1. 3. 2015 do zaplacení, s 0,1 % úrokem z prodlení denně z částky 1 626 Kč od 1. 4. 2015 do zaplacení, s 0,1 % úrokem z prodlení denně z částky 1 626 Kč od 1. 5. 2015 do zaplacení, s 0,1 % úrokem z prodlení denně z částky 1 626 Kč od 1. 6. 2015 do zaplacení, s 0,1 % úrokem z prodlení denně z částky 1 626 Kč od 1. 7. 2015 do zaplacení, s 0,1 % úrokem z prodlení denně z částky 1 658 Kč od 1. 8. 2015 do zaplacení, s 0,1 % úrokem z prodlení denně z částky 1 658 Kč od 1. 9. 2015 do zaplacení, s 0,1 % úrokem z prodlení denně z částky 1 658 Kč od 1. 10. 2015 do zaplacení, s 0,1 % úrokem z prodlení denně z částky 1 658 Kč od 1. 11. 2015 do zaplacení, s 0,1 % úrokem z prodlení denně z částky 1 658 Kč od 1. 12. 2015

do zaplacení, s 0,1 % úrokem z prodlení denně z částky 1 658 Kč od 1. 1. 2016  
do zaplacení do zaplacení, s 0,1 % úrokem z prodlení denně z částky 1 658 Kč od 1. 2. 2016  
do zaplacení, s 0,1 % úrokem z prodlení denně z částky 1 658 Kč od 1. 3. 2016  
do zaplacení, s 0,1 % úrokem z prodlení denně z částky 1 658 Kč od 1. 4. 2016  
do zaplacení, s 0,1 % úrokem z prodlení denně z částky 1 658 Kč od 1. 5. 2016  
do zaplacení, s 0,1 % úrokem z prodlení denně z částky 1 658 Kč od 1. 6. 2016  
do zaplacení, s 0,1 % úrokem z prodlení denně z částky 1 658 Kč od 1. 7. 2016  
do zaplacení, s 0,1 % úrokem z prodlení denně z částky 1 670 Kč od 1. 8. 2016  
do zaplacení, s 0,1 % úrokem z prodlení denně z částky 1 670 Kč od 1. 9. 2016  
do zaplacení, s 0,1 % úrokem z prodlení denně z částky 1 670 Kč od 1. 10. 2016  
do zaplacení, s 0,1 % úrokem z prodlení denně z částky 1 670 Kč od 1. 11. 2016  
do zaplacení, s 0,1 % úrokem z prodlení denně z částky 11 033 Kč od 1. 8. 2016  
do zaplacení do zaplacení, s 0,1 % úrokem z prodlení denně z částky 6 894 Kč od 1. 8. 2017  
do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.

II. **Žalovaní jsou povinni společně a nerozdílně nahradit žalobci** na nákladech řízení částku 15 239 Kč k rukám zástupce žalobce do tří dnů od právní moci rozsudku.

### Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou domáhal zaplacení žalované částky, která představuje dlužný příspěvek na správu domu a pozemku za období roku 2015, dále za období od ledna 2016 do října 2016 ve výši 36 332 Kč, dále částky 11 033 Kč jako nedoplatku vzniklého při vyúčtování záloh za plnění spojená nebo související s užíváním bytu za rok 2015, a dále částky 6 894 Kč jako nedoplatku vzniklého při vyúčtování uvedených plnění za rok 2016. Žalované částky se žalobce domáhal vůči žalovaným z důvodu, že žalovaní byli v uvedeném období vlastníky bytové jednotky č. [REDAKCE] v [REDAKCE] ulici [REDAKCE]. Rovněž se žalobce domáhal částky 363 Kč jako nákladů za zpracování výzvy k úhradě dluhu podle Smlouvy o obstarávání správy domu a směrnice pro vymáhání pohledávek za úhrady nákladů spojených s užíváním bytu a DPH z této částky.
2. Žalovaní se ve věci nevyjádřili.
3. První ústní jednání v této věci soud nařídil na den 5. února 2020, předvolání k tomuto jednání bylo žalovaným společně se žalobou řádně doručeno do vlastních rukou dne 6. 1. 2020, tedy více než deset dnů před tímto jednáním. Žaloba byla žalovaným doručena již dne 8. 6. 2019. V předvolání byli žalovaní poučeni o následcích nedostavení se, přesto se k jednání bez důvodné a včasné omluvy nedostavili. Žalobce, který se k jednání dostavil, navrhl vydání rozsudku pro zmeškání.
4. Byly tak splněny podmínky pro vydání rozsudku pro zmeškání dle §153b o. s. ř.. Soud pokládal tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech týkajících se sporu za nesporná a na jejich základě rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Po právní stránce soud věc posoudil následujícím způsobem.
5. Podle §1180 z. č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku (dále jen o. z.) nebylo-li jinak určeno, přispívá vlastník jednotky na správu domu a pozemku ve výši odpovídající jeho podílu na společných částech. Slouží-li některá ze společných částí jen některému vlastníku jednotky k výlučnému užívání, stanoví se výše příspěvku i se zřetelem k povaze, rozměrům a umístění této části a rozsahu povinnosti vlastníka jednotky spravovat tuto část na vlastní náklad.

6. Podle §1181 odst. 1 o. z. vlastník jednotky platí zálohy na plnění spojená nebo související s užíváním bytu (služby) a má právo, aby mu osoba odpovědná za správu domu zálohy včas vyúčtovala, zpravidla nejpozději do čtyř měsíců od skončení zúčtovacího období.
7. O úrocích z prodlení bylo rozhodnuto v souladu s §1970 o. z. ve spojení s §2 vyhl. č. 351/2013 Sb. Podle §1970 o. z. po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujedná-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená.
8. O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s §142 odst. 1 o. s. ř., neboť žalobce měl ve věci plný úspěch. Náklady řízení jsou představovány částkou 2 171 Kč za soudní poplatek, odměnou za právní zastupování ve výši 9 900 Kč (3 úkony právní služby po 3 300 Kč podle §7 b. 5 vyhl. č. 177/1996 Sb.), náhradou hotových výdajů ve výši 900 Kč (§11 odst. 1, §13 odst. 4 vyhl. č. 177/1996 Sb.) a částkou odpovídající dani z přidané hodnoty ve výši 2 268 Kč (§137 odst. 3 o. s. ř.).

#### **Poučení:**

Proti rozhodnutí o věci samé lze podat odvolání do patnácti dnů od doručení rozhodnutí ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě, avšak odvolacím důvodem jsou jen vady uvedené v §205 odst. 2 písm. a) o. s. ř. a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání podle §153b o. s. ř.

Proti rozhodnutí o stanovené lhůtě k plnění a o nákladech řízení lze podat odvolání do patnácti dnů od doručení rozhodnutí ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Nebude-li plněno dobrovolně, jak stanoví vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domoci svého nároku formou výkonu rozhodnutí.

Most 5. února 2020

Mgr. Denisa Hamerská, v.r.  
samosoudkyně