

USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní Mgr. Ivou Flaxovou ve věci

žalobce: **Společenství vlastníků bl. 83 č.p. 2258, 2259, 2260 ulice Josefa Skupy,**
IČO 254 64 701
sídlem J. Skupy čp. 2258/83, PSČ 434 01 Most

proti

žalovanému:

██████████ narozený dne ██████████

bytem ██████████

o zaplacení 76 445 Kč s přísl. (o zaplacení 63 133 Kč s příslušenstvím a o zaplacení 13 312 Kč s příslušenstvím)

takto:

- I. Řízení se zastavuje podle ustanovení § 96 odst. 1 a 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen „o. s. ř.“), neboť žalobce vzal žalobu v celém rozsahu zpět.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Soud zrušuje v celém rozsahu rozsudek č.j. 17 C 175/2014 ze dne 30. ledna 2020, jímž byla zamítnuta žaloba o zaplacení 63 133 Kč s příslušenstvím a o zaplacení 13 312 Kč s příslušenstvím.

Odůvodnění:

1. Žalobce se podanou žalobou ze dne 1.4.2014 domáhá vydání rozhodnutí, jímž by byla žalovanému uložena povinnost zaplatit žalobci částku ve výši 63 133 s příslušenstvím a částku 13 312 Kč s příslušenstvím.
2. Žalobce v žalobě argumentoval tím, že žalovaný coby vlastník bytové jednotky č. ██████████ v ██████████ o velikosti 1 plus 2 s příslušenstvím a spoluvlastnického podílu ke společným částem domu a příslušným pozemkům, tedy přínáležícího podílu ve výši ██████████ vše zapsáno na LV č. ██████████ vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště ██████████ pro obec ██████████ a k.ú. ██████████ kterou nabyl na základě usnesení OS Most o schválení dědické dohody č.j. D - ██████████ ze dne ██████████ a dále člen žalobce, kterým se stal ke dni ██████████, v období od III/2013 do srpna XII/2013 nepřispíval na náklady na správu a provoz domu, včetně nákladů na opravy, rekonstrukce a výměny společných částí a zařízení domu, takže mu vznikl dluh v částce 63 133 Kč. Žalobce provedl vyúčtování záloh na úhradu za služby na základě podkladů od dodavatelů služeb. Podle tohoto vyúčtování za období leden - prosinec roku 2012 činily náklady částku 77 620 Kč a zaplacené zálohy činily částku 64 308 Kč, takže žalovanému vznikl nedoplatek v částce 13 312 Kč splatný dne 31.7.2013. Vyúčtování bylo žalovanému předáno žalobcem dne 16.4.2013.
3. Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem č.j.: KSUL 44 INS ██████████, vydaným dne ██████████ bylo rozhodnuto tak, že se ruší oddlužení dlužníka ██████████ nar. dne ██████████ a dále soud prohlašuje za majetek dlužníka ██████████, nar. dne ██████████

konkurs, který bude projednán jak nepatrný. Účinky prohlášení konkursu nastávají dnem .

4. Žalovaný se k žalobě nevyjádřil.

5. Z usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem č.j. KSUL soud zjistil, že konkurs na majetek dlužníka narozený dne bytem: se zrušuje podle ustanovení § 308 odst. 1 písm. c) insolvenčního zákona po obdržení zprávy insolvenčního správce o splnění rozvrhového usnesení. Z usnesení č. j. KSUL 44 INS ze dne soud zjistil, že soud prohlásil na majetek dlužníka konkurs. Z usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem č.j. KSUL 44 INS soud zjistil, že tímto usnesením ze dne soud schválil konečnou zprávu, rozhodl o odměně správce s tím, že zůstatek k rozvrhu pro uspokojení pohledávek nezajištěných věřitelů činil částku 125 469,60 Kč. Z usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem č.j. KSUL 44 INS soud zjistil, že tímto usnesením ze dne soud vydal rozvrhové usnesení, podle kterého měla být rozvrhnuta uvedená částka mezi věřitele, jejichž pohledávky měly být uspokojeny do výše 100 %. Dne 6. 6. 2019 podal insolvenční správce zprávu o splnění rozvrhového usnesení. Podle ustanovení § 308 odst. 1 písm. c) insolvenčního zákona soud rozhodne i bez návrhu o zrušení konkursu po obdržení zprávy insolvenčního správce o splnění rozvrhového usnesení. Krajský soud v Ústí nad Labem tedy postupoval podle citovaného ustanovení a po obdržení zprávy insolvenčního správce o splnění rozvrhového usnesení rozhodl o zrušení konkursu. Rozhodnutí, kterým se konkurs ruší, je vykonatelné a jeho účinky nastávají dnem, kdy nabude právní moci, a jeho právní mocí také insolvenční řízení končí. Podle ustanovení § 312 insolvenčního zákona zrušením konkursu zanikají účinky prohlášení konkursu s výjimkou účinků, u kterých je možné jejich navrácení do stavu před prohlášením konkursu. Platnost a účinnost právních úkonů, které byly provedeny během konkursu, tím není dotčena. Na základě upraveného seznamu pohledávek lze po zrušení konkursu podat návrh na výkon rozhodnutí nebo exekuci pro zjištěnou neuspokojenou pohledávku, kterou dlužník nepopřel; toto právo se promlčí za 10 let od zrušení konkursu. To neplatí, jde-li o neuspokojenou pohledávku nebo její část, která zaniká podle ustanovení § 311 insolvenčního zákona. Z usnesení č.j. KSUL 44 INS soud zjistil, že Krajský soud v Ústí nad Labem oznamuje, že usnesení č.j. KSUL 44 INS (usnesení o zrušení konkursu) vydané dne v insolvenční věci dlužníka: nar. dne trvale bytem nabylo právní moci ve výroku I. dnem 13. 2019 a ve výroku II. dnem 21. 2019.

6. V průběhu řízení žalobce svým podáním ze dne 10.2.2020 vzal žalobu v celém rozsahu zpět, a to vzhledem ke stavu insolvenčního řízení u shora nadepsaného žalovaného.

7. Soud proto podle ustanovení § 96 odst. 2 o. s. ř. v souladu s dispozitivním projevem žalobce řízení zastavil. Dne 30. ledna 2020 soud o věci rozhodl rozsudkem, kterým žalobu o zaplacení částky ve výši 63 133 s příslušenstvím a o zaplacení částky 13 312 Kč s příslušenstvím, zamítnul a dále s tím, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Protože návrh na zahájení řízení byl žalobcem vzat zpět až po té, co již soud o věci rozhodl, avšak rozhodnutí není dosud v právní moci, soud rozhodl v rozsahu zpětvzetí návrhu též o zrušení rozhodnutí.

8. Podle ustanovení § 96 odst. (1) o.s.ř. žalobce (navrhovatel) může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Podle ustanovení § 96 odst. (2) o.s.ř., je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Je-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až po té, co již soud o věci rozhodl, avšak rozhodnutí není dosud v právní moci, soud rozhodne v rozsahu zpětvzetí návrhu též o zrušení rozhodnutí.

9. Je-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až po té, co již soud o věci rozhodl, avšak rozhodnutí není dosud v právní moci, soud rozhodne v rozsahu zpětvzetí návrhu též o zrušení rozhodnutí.
10. Podle ustanovení § 96 odst. (3) o.s.ř., jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné. Nebylo-li dosud o věci rozhodnuto, pokračuje soud po právní moci usnesení v řízení. S ohledem na citované zákonné ustanovení soud nežádal souhlas žalovaného se zpětvzetím žaloby, protože o věci již bylo rozhodnuto rozsudkem č.j. 17 C 175/2014 - 40 ze dne 30. ledna 2020.
11. Ohledně náhrady nákladů řízení soud aplikoval ustanovení § 146 odst. (1) o.s.ř., kdy podle tohoto ustanovení žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku, jestliže řízení bylo zastaveno. Žalobce ve zpětvzetí žaloby dal ke zvážení soudu postup podle ustanovení § 146 odst. 2 o.s.ř., když v důsledku jednání žalovaného musí být řízení zastaveno a žalobci tak vzniká nový - procesní nárok - na náhradu nákladů soudního řízení. S ohledem na to, že dne 30. ledna 2020 soud o věci rozhodl rozsudkem, kterým žalobu o zaplacení částky ve výši 63 133 s příslušenstvím a o zaplacení částky 13 312 Kč s příslušenstvím, zamítnul a dále s tím, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, nebylo možno aplikovat toto ustanovení.
12. Procesním následkem účinného zpětvzetí žaloby je zastavení řízení, popřípadě též zrušení rozhodnutí ve věci, jestliže ještě nenabylo právní moci. O zastavení řízení, jakož i o zrušení meritorního rozhodnutí rozhoduje soud usnesením.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Most 10. února 2020

Mgr. Iva Flaxová, v.r.
samosoudkyně