



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl předsedou senátu JUDr. Radimem Pastrňákem, Ph.D. jako samosoudcem ve věci žalobce: **Společenství vlastníků čp. 887 - 890 F.L. Čelakovského, Most**, IČO: 70965676, se sídlem Most, F.L.Čelakovského 887, PSČ 434 01, právně zast. právně zast. JUDr. Václavem Valným, advokátem, se sídlem Most, tř. ČSA 1766, proti žalovanému: [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED], o **9 331,- Kč s přísl.**,

t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci **9 331,- Kč** se zákonným poplatkem z prodlení ve výši 1 promile z částky 9 331,- Kč za každý den prodlení, nejméně však 10,- Kč za každý i započatý měsíc prodlení, počínaje od 01.08.2014 do zaplacení, do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši **5 356,- Kč**, do tří dnů od právní moci rozsudku, k rukám zástupce žalobce JUDr. Václava Valného, advokáta.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podanou u zdejšího soudu domáhal, aby soud stanovil žalovanému povinnost zaplatit náklady na správu domu, v němž je umístěna bytová jednotka č. [REDACTED] v [REDACTED] kterou měl žalovaný ve vlastnictví od 16.12.2002 do 29.05.2013. Žalobce provedl dle stanov vyúčtování záloh na služby za období

leden – květen 2013, náklady činily 23 786,- Kč, zaplacené zálohy činily 14 455,- Kč, nedoplatek žalovaného je tedy ve výši 9 331,- Kč. Nedoplatek byl splatný dne 31.07.2014, vyúčtování bylo žalovanému zasláno dne 05.05.2014 a dne 28.04.2016 předžalobní výzva dle § 142a o.s.ř. (RR297737851).

Stanovisko žalovaného k žalobě se soudu nepodařilo zjistit.

Podle ust. § 115a o.s.ř. k projednání věci samé není třeba nařizovat jednání, jestliže ve věci lze rozhodnout jen na základě účastníky předložených listinných důkazů a účastníci se práva účasti na projednání věci vzdali, popřípadě s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasí. V daném případě účastníci souhlasili s rozhodnutím věci bez nařízení jednání, žalovaný postupem podle § 101 odst. 4 o.s.ř.

Soud po provedeném dokazování zjistil následující skutkový stav.

Skutkový stav byl v řízení zjištěn z důkazů listinných, zejména z výpisu z rejstříku společenství vlastníků jednotek, kupní smlouvy, usnesení o přiklepu, výpisu z listu vlastnictví, stanov žalobce, vyúčtování zálohových plateb za leden – květen 2013 včetně dokladu o odeslání, předžalobní výzva. Těmito důkazy byla skutková tvrzení žalobce zcela prokázána.

Další důkazy soud neprováděl, protože účastníci další důkazy nenavrhovali a potřeba provést další dokazování v řízení nevyšla najevo (§ 120 odst. 3 o.s.ř.)

Takto zjištěný skutkový stav soud posoudil podle následující právní úpravy.

Po stránce právní na souzenou věc dopadá ust. § 9a zákona č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů (ve znění do 31.12.2013), dle kterého (1) Společenství je oprávněno činit právní úkony, především uzavírat smlouvy ve věcech předmětu své činnosti podle tohoto zákona, zejména k a) zajištění dodávky služeb spojených s užíváním jednotek, b) pojištění domu, c) nájmu v případech nájmu společných částí domu a dále k nájmu jednotek ve spoluvlastnictví všech vlastníků jednotek. (2) Společenství je oprávněno rozhodovat o rozúčtování cen služeb na jednotlivé vlastníky jednotek, není-li rozúčtování cen služeb stanoveno zvláštním právním předpisem nebo rozhodnutím cenového orgánu. (3) Společenství je oprávněno vlastním jménem vymáhat plnění povinností uložených vlastníkům jednotek k tomu příslušným orgánem společenství podle tohoto zákona. Podle stanov žalobce jsou členové společenství povinni hradit stanovené příspěvky na správu domu a pozemku, jakož i hradit stanovené zálohy na úhradu za služby a hradit nedoplatky vyplývající z vyúčtování.

V řízení bylo prokázáno, že v předmětném období žalovaný řádně neuhradil vyúčtování záloh na služby, tudíž soud žalobě jako důvodné vyhověl.

Žalobce má vůči žalovanému právo na zaplacení zákonného poplatku z prodlení podle § 13 odst. 2 zák. č. 67/2013 Sb.

O náhradě nákladů řízení (výrok II. rozsudku) rozhodl soud v souladu s ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř., když žalobci, který měl ve věci úspěch, přiznal náhradu nákladů řízení

podle vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif) (AT). Celkové náklady řízení tak činí 5 356,- Kč a sestávající se ze zaplaceného soudního poplatku 1 000,- Kč, odměny advokáta dle AT ve výši 1 500,- Kč / 1 úkon (v řízení 2 úkony: příprava a převzetí zastoupení, seps žaloby), 2 paušálních náhrad po 300,- Kč/1 úkon (§ 13 odst. 3 AT za 2 úkony v řízení: příprava a převzetí zastoupení, seps žaloby) a DPH 21 % z odměny advokáta a režijního paušálu (§ 137 odst. 1, 3 o.s.ř.), tj. celkem 5 356,- Kč.

Lhůta k plnění vychází z ust. § 160 odst. 1 o.s.ř., když soud neshledal důvody pro její prodloužení.

P o u č e n í: Proti rozsudku **není** přípustné odvolání (§ 202 odst. 2 o.s.ř.).

V Mostě dne 26. září 2016

JUDr. Radim Pastrňák, Ph.D. v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Marcela Kalkusová, DiS.