

U s n e s e n í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Jana Pekáče a soudců Mgr. Lenky Havlíčkové a Mgr. Martina Paška ve věci žalobce [redacted] narozeného dne [redacted] bytem v [redacted] zastoupeného JUDr. Jiřím Císařem, advokátem se sídlem v Ústí nad Labem, Hrnčířská 55/14, proti žalovanému Severočeši.cz, IČO: 71339493, se sídlem v Jirkově, Zaječická 1743, o určení, zda je rozhodnutí orgánu politického hnutí v souladu se stanovami a se zákonem, o odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 6. 10. 2016, č. j. 15C 261/2014-215, podaném za žalovaného JUDr. Tomášem Kindlem, advokátem se sídlem v Chomutově, Blatenská 3218/83, **t a k t o :**

- I. Odvolací řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

O d ů v o d n ě n í

Napadeným rozsudkem okresní soud doplnil svůj rozsudek ze dne 3. 9. 2015, č. j. 15C 261/2014-150, o výrok, kterým byl určen nesoulad usnesení, jímž byl [redacted] nar. [redacted] zvolen do funkce [redacted] žalovaného, se stanovami žalovaného a se zákonem č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a hnutích (výrok I.), a žalovanému uložil povinnost zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení 50 113,44 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku (výrok II.).

Žalovaný okresnímu soudu dne 12. 10. 2016 doručil sdělení, podepsané za žalovaného [redacted] první místopředsedkyní, o tom, že plná moc udělená k zastoupení v tomto řízení JUDr. Tomáši Kindlovi byla 11. 10. 2016 odvolána, přičemž tak za žalovaného učinila [redacted]

Dne 30. 10. 2016 doručil JUDr. Tomáš Kindl okresnímu soudu podání, v jehož obsahu vyjadřuje obavu, že by se za žalovaného mohly určité osoby, které k tomu nejsou oprávněny, pokusit činit procesní úkony jako je zpětvzetí žaloby či vzdání se práva odvolání. V této souvislosti odkázal na usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 6. 1999, 2Cdon 608/97, dle

kterého osoba stojící v antagonistickém postavení vůči účastníku řízení, za něho není oprávněna návrh vzít zpět.

Dne 4. 11. 2016 doručil okresnímu soudu JUDr. Tomáš Kindl, jako zástupce žalovaného, odvolání proti shora označenému doplňujícímu rozsudku, jímž se domáhá jeho zrušení a zastavení řízení, popř. vrácení věci okresnímu soudu k dalšímu řízení.

Okresní soud JUDr. Tomáše Kindla usnesením ze dne 8. 11. 2016, č. j. 15C 261/2014-232, vyzval, aby ve lhůtě 3 dnů od jeho doručení prokázal oprávnění podat proti shora označenému doplňujícímu rozsudku odvolání. V odůvodnění usnesení okresní soud vyložil, že původní plná moc byla první místopředsdkyní žalovaného odvolána, tedy jeho zmocnění k zastoupení zaniklo. Dále byl poučen o tom, že v případě nepředložení nové plné moci odvolací soud řízení zastaví. Usnesení bylo JUDr. Tomáši Kindlovi doručeno 13. 11. 2016, žalovanému 11. 11. 2016.

Podle § 103 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v účinném znění (dále jen „o.s.ř.“), kdykoli za řízení přihlíží soud k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé (podmínky řízení).

Podle § 104 odst. 2 o. s. ř. jde-li o nedostatek podmínky řízení, který lze odstranit, učiní soud k tomu vhodná opatření. Přitom zpravidla může pokračovat v řízení, ale nesmí rozhodnout o věci samé. Nezdaří-li se nedostatek podmínky řízení odstranit, řízení zastaví.

Odvolací soud se ponejprv zabýval tím, zda [redacted] byla k 11. 10. 2016 oprávněna plnou moc, jež byla JUDr. Tomáši Kindlovi žalovaným udělena dne 15. 10. 2014, odvolat. Z údajů evidovaných v Rejstříku politických stran a politických hnutí (dále jen „Rejstřík“) vyplývá, že v době od 11. 8. 2016 do 23. 10. 2016 žalovaný neměl v rejstříku zapsanou osobu předsedy, jako první místopředsdkyně byla ve stejném období zapsána [redacted] a jako první místopředseda [redacted] ten s poznámkou, že dosud nebylo rozhodnuto o žalobě na neplatnost rozhodnutí o jeho volbě. Dle zápisu v Rejstříku je statutárním orgánem žalovaného Předsednictvo, jehož jménem jedná a podepisuje předseda nebo místopředseda nebo jiný pověřený člen Předsednictva hnutí. Z uvedeného, vycházejí z principu materiální publicity údajů v Rejstříku zapsaných (§ 121 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v účinném znění, ve spojení s § 9 zák. č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, v účinném znění) plyne, že [redacted] byla k 11. 10. 2016 i 12. 10. 2016 oprávněna jako místopředsdkyně žalovaného jednat jeho jménem, aniž by z Rejstříku vyplývalo jakékoliv omezení tohoto jejího oprávnění, tedy byla též za žalovaného oprávněna odvolat plnou moc, kterou žalovaný dříve udělil JUDr. Tomáši Kindlovi, a oznámit tuto skutečnost soudu. V usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 6. 1999, sp. zn. 2Cdon 680/97, jehož se JUDr. Tomáš Kindl dovolává, vyslovený závěr o tom, že fyzická osoba, jež je statutárním orgánem právnické osoby – podnikatele nemá právo jednat jménem této právnické osoby ve sporu, který s ní vede, na projednávanou věc nedopadá, neboť [redacted] není účastníkem tohoto řízení, a proto z jednání jménem žalovaného není vyloučena. Lze proto učinit závěr, že plná moc udělená žalovaným JUDr. Tomáši Kindlovi dne 15. 10. 2014

zanikla odvoláním dne 11. 10. 2016, přičemž vůči soudu se odvolání stalo účinným dne 12. 10. 2016, kdy byla žalovaným tato skutečnost soudu oznámena (§ 28 odst. 2 o. s. ř.).

Za popsané situace, pokud JUDr. Tomáš Kindl má v řízení nadále vystupovat jako zástupce žalovaného, je třeba, aby předložil novou plnou moc. Nedoložení plné moci je nedostatkem podmínek řízení, který lze odstranit. Okresní soud se proto správně pokusil tento nedostatek odstranit tím, že JUDr. Tomáše Kindla vyzval k tomu, aby svoje oprávnění k zastoupení žalovaného doložil. Jmenovaný ve stanovené lhůtě (do 16. 11. 2016), ani do vydání tohoto rozhodnutí, své oprávnění novou plnou mocí nedoložil. Odvolací soud proto odvolací řízení zastavil, neboť projednání odvolání brání nedostatek podmínek řízení, jež se nepodařilo odstranit (§ 104 odst. 2 o. s. ř.).

Vzhledem k tomu, že účastníkům podle obsahu spisu v odvolacím řízení náklady nevznikly, nepřiznal odvolací soud právo na jejich náhradu žádnému z nich.

Proti tomuto usnesení **j e** dovolání přípustné, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak. Přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen dovolací soud. Účastník může podat dovolání do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu k Nejvyššímu soudu České republiky prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

V Ústí nad Labem 24. ledna 2017

Mgr. Jan Pekáč v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Gabriela Oulická

Gabriela Oulická
Oulická

Digitálně podepsal
Gabriela Oulická
Datum: 2017.02.07
09:50:35 +01'00'