



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní Mgr. Denisou Hamerskou ve věci

žalobce:

██████████, narozený ██████████
bytem ██████████

proti

žalovanému: **Společenství vlastníků bl. A6 č.p. 233,234 ulice Gluckova, Litvínov,**
IČO 25471139
sídlem Gluckova č.p. 233, bl. A6, 435 42 Litvínov

o 52 407,30 Kč s příslušenstvím

rozsudkem pro zmeškání

takto:

- I. **Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 52 407,30 Kč s 10 % úrokem z prodlení z dlužné částky od 15. 7. 2019 do zaplacení do tří dnů od právní moci rozsudku.**
- II. **Žalovaný je povinen nahradit žalobci a jeho zástupci náklady řízení v celkové výši 8 507,54 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.**

Odůvodnění:

Žalobce se domáhal zaplacení žalované částky peněz z důvodu splnění svého zákonného ručitelského závazku vůči společnosti Wüstenrot – stavební spořitelny a. s. za žalovaného ve výši 62 233,30 Kč z titulu úvěrové smlouvy č. ██████████. Žalobce vyzval žalovaného k úhradě dlužné částky písemně dne 19. 6. 2019 a 12. 7. 2019.

První ústní jednání v této věci soud nařídil na den 5. 2. 2020, předvolání k tomuto jednání bylo žalovanému řádně doručeno do vlastních rukou nejpozději dne 9. 1. 2020, tedy více než deset

dnů před tímto jednáním. V předvolání byl žalovaný poučen o následcích nedostavení se, přesto se k jednání bez důvodné a včasné omluvy nedostavil. Žalobce, který se k jednání dostavil, navrhl vydání rozsudku pro zmeškání.

Byly tak splněny podmínky pro vydání rozsudku pro zmeškání dle §153b o. s. ř.. Soud pokládal tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech týkajících se sporu za nesporná a na jejich základě rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Právní posouzení věci se opírá o §1194 odst. 2, §1937 odst. 2, §2018 a násl. o. z. O úrocích z prodlení bylo rozhodnuto podle §1970 o. z. ve spojení s §2 nař. vl. 351/2013 Sb.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s §142 odst. 1 o. s. ř., proto nárok na jejich náhradu svědčí ve věci zcela úspěšnému žalobci.

Podle §137 odst. 1 o. s. ř. náklady řízení jsou zejména hotové výdaje účastníků a jejich zástupců, včetně soudního poplatku, ušlý výdělek účastníků a jejich zákonných zástupců, náklady důkazů, tlumočné, náhrada za daň z přidané hodnoty, odměna za zastupování a odměna pro mediátora podle zákona o mediaci za první setkání s mediátorem nařízené soudem podle § 100 odst. 2.

Podle §29 odst. 1 vyhl. č. 37/1992 Sb., o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy k hotovým výdajům účastníka náleží jízdné, stravné a nocležné.

Podle §29 odst. 2 téže vyhlášky u účastníka, který není v pracovním poměru nebo v poměru obdobném pracovnímu poměru, je však výdělečně činný, podklad pro výpočet náhrady za ztrátu na výdělku tvoří částka, vypočtená ze základu daně z příjmů fyzických osob⁴⁾, dělená počtem pracovních hodin stanovených zvláštním právním předpisem připadajících na týž kalendářní rok. Pro výpočet náhrady ušlého výdělku se použije částka základu daně, podle které je určena poslední známá daňová povinnost, nejvýše však 486 000 Kč; pokud nelze výši ztráty na výdělku tímto způsobem prokázat, přísluší účastníku náhrada za ztrátu na výdělku za hodinu v částce odpovídající výši minimální mzdy za hodinu podle nařízení vlády o minimální mzdě, nejvýše však osminásobek této částky za jeden den.

Podle §30 odst. 1 téže vyhlášky nárok na jízdné má jen účastník, který nebydlí nebo nepracuje v místě, kde se řízení koná, nebo je předvolán z místa, kde se dočasně zdržuje.

Podle §30 odst. 2 téže vyhlášky účastník se hradí skutečné, účelné a hospodárné cestovní výdaje veřejným hromadným dopravním prostředkem. Pokud s předchozím souhlasem soudu použil účastník vlastního motorového vozidla, poskytne se mu náhrada podle zvláštního právního předpisu.

Soudem přiznané náklady žalobce představují v souladu s uvedenými zákonnými ustanoveními ušlý zisk žalobce a cestovní náklady jako hotové výdaje žalobce a jeho zástupce, dále pak zaplacený soudní poplatek ve výši 2 621 Kč. Mezi tyto náklady nepatří ušlý výdělek zástupce žalobce, a to v souladu s §137 odst. 1 o. s. ř.

Výše ušlého výdělku byla zjištěna z daňového přiznání žalobce za rok 2019, kdy základ daně představoval částku 400 112 Kč. Počet pracovních hodin v roce 2019 činil 2088. Na jednu pracovní hodinu žalobce připadá částka 199 Kč. Žalobce na cestě k ústnímu jednání a zpět strávil celkem 8 hodin, náleží mu proto náhrada ušlého výdělku spolu s účastí na ústním jednání v délce max. 30 minut ve výši 1 691,50 Kč.

Dále náleží žalobci a jeho zástupce náhrada jízdného za cestu automobilem z místa bydliště žalobce k ústnímu jednání a zpět ve výši 4 195,04 Kč (620 km, cena motorové nafty dle paragonu 32,90 Kč, průměrná spotřeba pohonných hmot 7,8 l/100 km). S použitím motorového vozidla soud vyslovil předem souhlas (viz úřední záznam soudu ze dne 15. 1. 2020).

Celkem náleží žalobci náhrada nákladů řízení ve výši 8 507,54 Kč.

Poučení:

Proti rozhodnutí o věci samé lze podat odvolání do patnácti dnů od doručení rozhodnutí ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě, avšak odvolacím důvodem jsou jen vady uvedené v §205 odst. 2 písm. a) o. s. ř. a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání podle §153b o. s. ř.

Proti rozhodnutí o stanovené lhůtě k plnění a o nákladech řízení lze podat odvolání do patnácti dnů od doručení rozhodnutí ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Nebude-li plněno dobrovolně, jak stanoví vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domoci svého nároku formou výkonu rozhodnutí.

Most 5. února 2020

Mgr. Denisa Hamerská, v.r.
samosoudkyně