

## U S N E S E N Í

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudcem Mgr. *Vladimírem Dufkem* v právní věci žalobce: **Společenství vlastníků jednotek blok 562, č.p. 109, ulice K. J. Erbena, Most**, se sídlem Most, ul. K. J. Erbena 109/26, PSČ 434 01, IČ: 28727568, zast. JUDr. Václavem Valným, advokátem se sídlem Most, tř. ČSA 1766, PSČ 434 03, proti žalované: [REDAKCE] nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE] o zaplacení částky 755,- Kč s příslušenstvím,

### t a k t o:

- I. Řízení 755,- Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 755,- Kč od 1.8.2016 do zaplacení, se z a s t a v u j e.*
- II. Platební rozkaz Okresního soudu v Mostě ze dne 7.3.2017 č.j. 33 C 55/2017 - 10 se z r u š u j e.*
- III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku ve výši 3.904,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce žalobce.*

### O d ů v o d n ě n í:

Žalobce se v řízení domáhal žalobou ze dne 1.3.2017 zaplacení částky 755,- Kč s příslušenstvím s tím, že žalovaná jako vlastníka bytové jednotky č. [REDAKCE] v domě , bl. [REDAKCE] čp. [REDAKCE] v [REDAKCE] žalobci jako společenství vlastníků jednotek, řádně neuhradila nedoplatek z vyúčtování služeb za období od ledna 2015 do května 2015.

Podáním ze dne 4.4.2017 vzal žalobce před zahájením jednání žalobu ve věci v celém rozsahu zpět s tím, že po podání žaloby byla ze strany žalované uhrazena částka ve výši 755,- Kč spolu příslušenstvím od 1.8.2016 do 27.3.2017.

Podle § 96 odst. 1 o.s.ř. může žalobce vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení a to z části nebo zcela. Je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví (§ 96 odst. 2, věta první o.s.ř.). Jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné. Nebylo-li dosud o věci rozhodnuto, pokračuje soud po právní moci usnesení v řízení (odst. 3 cit. ust.). Podle § 96 odst. 4 o.s.ř. ustanovení odstavce 3 neplatí, dojde-li ke zpětvzetí návrhu dříve, než začalo jednání, jak tomu bylo i v této věci, kdy žalobce vzal svoji žalobu zpět zcela. Proto soud řízení v celém rozsahu zastavil, aniž by žalovanou žádal o souhlas se zpětvzetím.

Podle § 96 odst. 2 o.s.ř. je-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až po té, co již soud o věci rozhodl, avšak rozhodnutí není dosud v právní moci, soud rozhodne v rozsahu zpětvzetí návrhu též o zrušení rozhodnutí. Platební rozkaz se žalované doručit nezdařilo, tzn., že dne 4.4.2017, kdy došlo ke zpětvzetí návrhu žalobcem, platební rozkaz dosud nebyl v právní moci. Proto soud tento platební rozkaz zrušil (výrok II.).

Výrok III. o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 146 odst. 2 o.s.ř., podle něhož jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit, jeho náklady. V případě zpětvzetí žaloby je to vždy žalobce. Byl-li však pro chování žalovaného (jiného účastníka řízení) vzat zpět návrh, který byl podán důvodně, je tím, kdo zavinil, že řízení muselo být zastaveno žalovaný. V tomto případě došlo ke zpětvzetí žaloby v důsledku úhrady částky ve výši 755,- Kč spolu příslušenstvím po podání žaloby. Za této situace je k náhradě nákladů řízení povinna žalovaná. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 1.000,- Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a.t.”) z tarifní hodnoty ve výši 755,- Kč sestávající z částky 500,- Kč za každý ze tří úkonů uvedených v § 11 odst. 1 a.t. včetně tří paušálních náhrad výdajů po 300,- Kč dle § 13 odst. 3 a.t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 2.400,- Kč ve výši 504,- Kč.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení *je možno podat odvolání* do 15-ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu podepsaného.

V Mostě dne 4. dubna 2017

**Mgr. Vladimír Dufek v.r.**  
samosoudce

Za správnost vyhotovení:  
**Ivana Součková**