

## USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní Mgr. Denisou Hamerskou ve věci

žalobce:

██████████ narozený ██████████  
bytem ██████████  
zastoupený advokátkou Mgr. Michaelou Folberovou  
sídlem Boloňská 602/5, 109 00 Praha 10

proti

žalovanému:

**Společenství vlastníků bl. 345 č.p. 2807, 2808, 2809, 2810 ulice Zdenka  
Štěpánka, Most, IČO 25463411**  
sídlem Zd. Štěpánka bl. 345 2807, 434 01 Most  
zastoupený advokátem Mgr. Eduardem Belšánem  
sídlem Lazarská 11/6, 120 00 Praha

**o 4 495 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

- I. Řízení se pro zpětvzetí žaloby podle §96 odst. 2 o. s. ř. v plném rozsahu **zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s §146 odst. 1 písm. b) o. s. ř., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku, jestliže řízení bylo zastaveno. Soud má za to, že žádný z účastníků ve smyslu §146 odst. 2 o. s. ř. nezavinil zastavení řízení, a to z následujících důvodů. Žaloba v předmětné věci byla podána dne 30. 7. 2018, elektronický platební rozkaz byl vydán dne 18. 9. 2018. Žalovaný podal odpor proti elektronickému platebnímu rozkazu, který odůvodnil dne 22. 10. 2018 tím, že žalovaná částka byla žalovanému vyplacena, avšak neuvedl, kdy se tak stalo. Ač v tomto odůvodnění poukázal na doklad o úhradě, tento doklad současně nepředložil. Až k výzvě soudu žalovaný dne 12. 3. 2019 předložil příslušný výpis z účtu, z něhož vyplývá, že žalovaná částka byla žalobci poukázána dne 20. 7. 2015. Dále je třeba uvést, že žalovaný byl předžalobní upomínkou ze dne 11. 7. 2018 vyzván k úhradě žalované částky, avšak na tuto upomínku nijak nereagoval. Z úřední činnosti je soudu známo, že žalobce byl v žalovaném období vlastníkem více než 20 bytů u různých společenství vlastníků bytových jednotek, které spravoval též správce, tj. Stavební družstvo Krušnohor, jako v předmětné věci. U zdejšího soudu je vedena řada řízení týkající se nedoplatků vůči žalobci, kdy z průběhu těchto sporů je zjevný nedostatek komunikace mezi žalobcem a SBD Krušnohor jako správcem příslušných společenství vlastníků bytových jednotek.

Žalovaný byl vyzván, aby se vyjádřil k náhradě nákladů řízení, a to poté, co bylo soudu doručeno zpětvzetí žaloby ze strany žalobce z důvodu, že žalovaná částka byla žalobci již vyplacena, a to před zahájením řízení. Žalovaný se ve stanovené lhůtě k náhradě nákladů řízení nevyjádřil.

Z výše uvedených důvodů soud rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Most 25. dubna 2019

Mgr. Denisa Hamerská, v.r.  
samosoudkyně