

## USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní JUDr. Radkou Heresovou ve věci

žalobce: **Společenství vlastníků 93 č.p. 2348-2350 v Mostě**, IČO 70698023  
sídlem tř. Budovatelů 2348/70, 434 01 Most  
zastoupený advokátem JUDr. Bedřichem Hájkem  
sídlem B. Němcové 70, 432 01 Kadaň

proti  
žalované: [REDAKCE], narozená [REDAKCE]  
bytem [REDAKCE]  
zastoupená advokátem JUDr. Tomášem Hlaváčkem  
sídlem Kořenského 15/1107, 150 00 Praha 5-Smíchov

o: 181 Kč

### takto:

Soud schvaluje tento smír účastníků:

- I. Žalovaná se zavazuje zaplatit žalobci úrok z prodlení ve výši 181 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- II. Žalovaná se zavazuje nahradit žalobci náklady řízení ve výši 9 000 Kč k rukám zástupce žalobce JUDr. Bedřicha Hájka, advokáta se sídlem v Kadani, do dvou měsíců od právní moci tohoto usnesení.

### Odůvodnění:

Žalobce se domáhal zaplacení částky 41 052 Kč s příslušným úrokem z prodlení, představující dosud neuhrazenou část příspěvků na správu domu a záloh na úhradu služeb od ledna do listopadu 2017.

Usnesením ze dne 21. 5. 2018, č.j. 10 C 35/2018-27, které nabylo právní moci 9. 6. 2018, bylo řízení částečně, o 41 052 Kč, zastaveno postupem podle § 96 odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen o.s.ř.). Předmětem řízení zůstalo příslušenství – žalobcem vyčíslený úrok z prodlení ve výši 181 Kč.

Při jednání konaném dne 12. 11. 2018 uzavřeli účastníci smír, v němž se žalovaná zavázala žalobci zaplatit úrok z prodlení a náklady řízení ve výši 9 000 Kč. Navrhli, aby soud smír schválil.

Podle § 99 odst. 1, 2 o.s.ř. připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje, neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. V takovém případě soud po právní moci usnesení pokračuje v řízení.

Po přezkoumání smíru soud dospěl k závěru, že neodporuje právním předpisům, není v rozporu s ustanoveními § 1968 a § 1970 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, proto jej schválil.

Součástí smíru je ujednání účastníků o nákladech řízení, a proto o nich soud zvlášť nerozhodoval.

Shodu s prvopisem potvrzuje Bohuslava Vimrová.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

Nebude-li plněno dobrovolně, co ukládá vykonatelné rozhodnutí soudu, lze se jeho splnění domáhat výkonem rozhodnutí dle části šesté o. s. ř., či exekucí dle příslušných ustanovení zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu.

Most 12. listopadu 2018

JUDr. Radka Heresová, v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Bohuslava Vimrová.