



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Jana Pekáče a soudců Mgr. Lenky Havlíčkové a Mgr. Martina Paška ve věci žalobce [REDACTED] narozeného dne [REDACTED] bytem v [REDACTED] zastoupeného JUDr. Jiřím Císařem, advokátem se sídlem v Ústí nad Labem, Hrnčířská 55/14, proti žalovanému Severočeši.cz, IČO: 71339493, se sídlem v Mostě, Jakuba Arbese 2600/1, zastoupenému JUDr. Tomášem Kindlem, advokátem se sídlem v Chomutově, Blatenská 3218/83, o určení, zda je rozhodnutí orgánu politického hnutí v souladu se stanovami a se zákonem, o odvolání žalovaného proti rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 3. září 2015, č.j. 15C 261/2014-150, **t a k t o :**

- I. Rozsudek okresního soudu se
 - a) ve výroku I. **p o t v r z u j e ,**
 - b) ve výroku III. **z r u š u j e** a věc se mu v tomto rozsahu **v r a c í** k dalšímu řízení.
- II. Okresnímu soudu se nařizuje, aby **d o p l n i l** rozsudek tak, že rozhodne o žalobním požadavku na určení, že rozhodnutí o volbě [REDACTED] politického hnutí Severočeši.cz přijaté na valné hromadě žalovaného konané dne [REDACTED] není v souladu se stanovami žalovaného a se zákonem č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a hnutích.

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným rozsudkem okresní soud rozhodl, že

A/ usnesení přijatá valnou hromadou konanou dne [REDACTED]:

- I. o volbě [REDACTED] členy předsednictva Hnutí,
- II. o volbě [REDACTED] politického hnutí Severočeši.cz,

- III. o změně Stanov politického hnutí Severočeši.cz v následujících člancích:
- 1) Čl. I odst. 2 změna sídla politického hnutí Severočeši.cz – nové sídlo ul. Jakuba Arbese č.p. 2600,434 01 Most
 - 2) čl. III odst. 5 písm. f) odrážka čtvrtá za: přečin a zločin, vyjma neúmyslných trestných činů i
 - 3) čl. III odst. 6 v závorce (postup dle Správního řádu č. 500/2004 Sb. v platném znění § 24)
 - 4) čl. IV odst. 2 písm. c), g), h) zrušit v celém rozsahu
 - 5) čl. IV odst. 3 v první větě vyškrtnout slovo „přítomných“
 - 6) čl. VIII odst. 2 A) písm. g) a odst. 2C) písm. c) – zrušit v celém rozsahu
 - 7) čl. VIII odst. 3 písm. d) – zde opět 4 hlasy všech členů předsednictva hnutí
 - 8) čl. VIII odst. 3 písm. e), k), o) – zrušit v celém rozsahu
 - 9) čl. IX odst. 2 – Kontrolní komise je složena ze tří členů
 - 10) čl. IX odst. 6 – vyškrtnout ... ani člen výkonného výboru
 - 11) čl. X odst. 2 - rozhodčí výbor je složen ze tří členů
 - 12) čl. X odst. 3 – vyškrtnout „výkonného výboru“
 - 13) čl. XI, XII, XIV - vypustit
 - 14) čl. XIII odst. 3 vyškrtnout první větu – předseda odborné komise je členem výkonného výboru hnutí
 - 15) čl. XVII odst. 1 vyškrtnout poslední větu ... předsednictvo hnutí může zmocnit výkonný výbor
- IV. o schválení změny sídla hnutí na nové sídlo na adrese Most, Jakuba Arbese 2600,
- V. o odvolání [REDAKCE] z funkce člena předsednictva,
- VI. o odvolání [REDAKCE] z funkce [REDAKCE] předsednictva hnutí,
- VII. o volbě [REDAKCE] do funkce člena předsednictva hnutí za odvolaného [REDAKCE]
- VIII. o volbě [REDAKCE] do funkce [REDAKCE] hnutí,
- IX. o volbě [REDAKCE] do funkce [REDAKCE] hnutí,
- X. o volbě [REDAKCE] [REDAKCE] členkami kontrolní komise hnutí,
- XI. o volbě [REDAKCE] členy rozhodčího výboru hnutí,
- B/ rozhodnutí předsednictva žalovaného o ukončení členství [REDAKCE] ve hnutí Severočeši.cz ze dne [REDAKCE]
- nejdou v souladu se stanovami žalovaného a se zákonem č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a hnutích (výrok I.), zamítl žalobu, pokud se jí žalobce domáhal určení, že nejsou v souladu se stanovami žalovaného a se zákonem č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a hnutích, sdělení žalovaného o neexistenci členství [REDAKCE] ze dne [REDAKCE], [REDAKCE] ze dne [REDAKCE], [REDAKCE] ze dne [REDAKCE], [REDAKCE] ze dne [REDAKCE], [REDAKCE] ze dne [REDAKCE], [REDAKCE] ze dne [REDAKCE], [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] a [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] (výrok II.) a žalovanému uložil povinnost zaplatit žalobci náklady řízení

ve výši 43.337,44 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám zástupce žalobce (výrok III.).

Okresní soud vycházel ze zjištění, že [redacted] na svou funkci rezignoval [redacted] politického hnutí Severočeši.cz (dále též jen „žalovaný“ nebo „hnutí“) [redacted] dne [redacted] se konala valná hromada žalovaného, svolaná [redacted] již se účastnilo 7 osob, a to [redacted]. Předchozích valných hromad (konaných [redacted]) se jako člen hnutí účastnil též žalobce, který byl na valné hromadě dne [redacted] zvolen členem a [redacted], a to i za přítomnosti [redacted] dále byl nominován hnutím jako jeho člen v krajských volbách v roce 2012. Na základě těchto zjištění dospěl okresní soud k závěru, že žalobce podal přihlášku k přijetí za člena hnutí a byl předsednictvem žalobce za člena přijat, tedy byl ke dni konání valné hromady dne [redacted] členem žalovaného, byť se listiny týkající se vzniku jeho členství nedochovaly. Žalobce ani další osoby, jež se předchozích valných hromad jako členové žalovaného zúčastňovaly, však na valnou hromadu konanou dne [redacted] nebyli žalovaným pozváni s odůvodněním, že nejsou jeho členy, neboť se buď nedohledala jejich přihláška ke vstupu do hnutí, nebo rozhodnutí předsednictva o jejich přijetí. Na valné hromadě konané dne [redacted] bylo konstatováno, že nelze doložit členství členů kontrolní komise a rozhodčího výboru v hnutí, a byli proto zvoleni noví členové kontrolní komise. Dále okresní soud vycházel ze zjištění, že předsednictvo hnutí dne [redacted] rozhodlo o ukončení členství [redacted]. Okresní soud se ztotožnil s žalobcem v tom, že v projednávané věci by bylo bezpředmětné obrátit se ponejprv na rozhodčí orgán hnutí, neboť napadaná valná hromada zvolila nový [redacted], aniž odvolala ten původní, jehož byl [redacted]. Žalobce by musel žádost o zjednání nápravy buď adresovat sám sobě, nebo [redacted] ustanovenému na zpochybňované valné hromadě. Žaloba byla podána v 6měsíční lhůtě od přijetí napadených rozhodnutí. Pokud žalobce jako člen hnutí a dlouholetý [redacted] nebyl na valnou hromadu pozván, ač se tak dle stanov mělo stát, dospěl okresní soud k závěru, že rozhodnutí přijatá na valné hromadě hnutí dne [redacted] jsou v rozporu se stanovami hnutí, zákonem č. 424/1991 Sb. a Ústavou České republiky, stejně tak rozhodnutí o ukončení členství [redacted] v hnutí, jež bylo následně přijato předsednictvem hnutí zvoleným na zpochybňované valné hromadě. V tomto rozsahu okresní soud žalobě vyhověl, a žalobu naopak zamítl co do určení nesouladu sdělení o nulitě členství v žalobě uvedených osob se stanovami a zákonem, neboť tato sdělení nejsou rozhodnutími a nemají žádné právní účinky. Dalšími tvrzenými důvody rozporu napadených rozhodnutí žalovaného se zákonem a stanovami se již okresní soud nezabýval, neboť by to nemohlo vést k jinému výsledku řízení, a důkazy k jejich prokázání proto zamítl. Žalobci okresní soud přiznal plnou náhradu nákladů řízení, neboť má za to, že byl ve věci plně úspěšný.

Rozsudek okresního soudu napadl žalovaný, a to pouze ve vyhovujícím výroku I. a nákladovém výroku III., odvoláním, jímž se domáhá jeho změny v napadeném rozsahu tak, že žaloba bude zamítnuta, eventuelně jeho zrušení, zastavení řízení a postoupení věci příslušnému orgánu. Namítá, že nebyla dána pravomoc soudu k projednání žaloby, neboť se před jejím podáním žalobce neobrátil na rozhodčí orgán hnutí podle § 16a odst. 2 zák. č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a hnutích, v účinném znění (dále též

jen „ZSPSH“), přičemž bezvýslednost řízení před rozhodčím orgánem je podmínkou řízení. Má-li předcházet řízení u jiného orgánu, je povinností soudu tomuto orgánu věc postoupit po právní moci usnesení o zastavení řízení. Žalobce se domáhal určení rozporu rozhodnutí učiněných valnou hromadou dne [REDAKCE] a následných rozhodnutí orgánů hnutí se stanovami ... , přičemž, dle obsahu žaloby, zápis z valné hromady měl k dispozici, proto měl v žalobě napadená rozhodnutí specifikovat – žalobní petit je proto pro neurčitost neprojednatelný, do projednatelného stavu byla žaloba doplněna až 14. 10. 2014, tedy po uplynutí 6měsíční lhůty k podání žaloby. Nadto v doplnění požaduje projednání dalších rozhodnutí, jde tedy o rozšíření žaloby. Ani toto podání však není pro neurčitost projednatelné. O rozšíření žaloby soud nerozhodl, byť tuto skutečnost žalovaný namítal. Dále žalovaný namítá, že žalobce netvrdí rozhodné skutečnosti v potřebném rozsahu, pouze tvrdí, že podal přihlášku a že jej asi předsednictvo přijalo za člena. Nejde o tvrzení, ale o vyjádření dojmu. Žalobce by měl tvrdit, že byl za člena přijat, kým a kdy. Za doby, kdy byly orgány hnutí obsazeny žalobcem a dalšími osobami, jichž se tato žaloba týká, byl v členské evidenci nepořádek, doklady není možno dohledat. Závěr okresního soudu o tom, že žalobce je členem hnutí, založený na tom, že jej za člena považovali ostatní členové, voliči i sám žalobce, není správný. Členství nelze vydržet, za hnutí mohou kandidovat i nestraníci, popsany závěr soudu nadto nemá oporu v dokazování. Nesprávný je též závěr soudu o tom, že o přijetí žalobce nemusí existovat zápis z předsednictva, neboť je v rozporu se stanovami. Tvrzení, že došlo k jeho přijetí, mohl žalobce dokazovat i jinak, např. výsledkem členů předsednictva, což ve lhůtě neučinil. Žalobce má za to, že není na místě usuzovat na členství žalobce z nepřímých důkazů, pokud lze tuto skutečnost dokazovat důkazy přímými, důkazní břemeno o členství má žalobce. Dle žalovaného měla věc projednávající soudkyně určitý zájem na rozhodnutí věci, neboť jinak by neměla důvod vyslovit tezi o tom, že soud „nezjistil, že by došlo k přijetí žalobce jinou procedurou, než určují Stanovy, nebo k pochybení při jeho přijímání.“ Toto soud ani zjistit nemohl, neboť v tomto směru neprováděl důkazy, většinu jich zamítl. Dále okresnímu soudu vytyká neurčité poučení dle § 118a o.s.ř., neboť z poučení není patrné čeho se má týkat, co je sporné, co je třeba dotvrdit. Poučení proto nebylo účinné a není nepřipustný důkaz označený žalovaným, a to zprávou o placení členských příspěvků, přičemž jde o důkaz důležitý pro zjištění existence členství. Dále zdůraznil, že ke koncentraci ve vztahu k žalovanému mělo dojít 25. 8. 2015, ve vztahu k žalobci dne 27. 8. 2015, čímž žalovanému nebyla dána možnost bránit se tvrzení, která žalobce učinil až 27. 8. 2015. Dle žalovaného pouhá neúčast žalobce na valné hromadě nezakládá neplatnost usnesení na ní přijatých. Bylo by tomu tak pouze tehdy, pokud by mohla ovlivnit výsledek, přičemž žalobce měl mít 1 hlas. Okresní soud se otázkou usnášeníschopnosti valné hromady téměř nezabýval. Nesprávně okresní soud přiznal žalobci plnou náhradu nákladů řízení, ač byl zčásti neúspěšný.

Žalobce navrhl, aby odvolací soud rozsudek okresního soudu v odvoláním napadeném rozsahu jako věcně správný potvrdil a žalovanému uložil povinnost zaplatit mu náhradu nákladů odvolacího řízení. Zdůraznil, že žalovaný v odvolání neuplatnil žádné nové argumenty, s jeho námitkami se vypořádal již soud prvního stupně v napadeném rozhodnutí. Poukázal na to, že jednáním žalovaného došlo k porušení stanov žalovaného a zákona o sdružování v politických stranách a hnutích zásadním způsobem.

Odvolací soud po zjištění, že odvolání je přípustné, bylo podáno osobou k tomu oprávněnou - účastníkem řízení (§ 201 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v účinném znění, dále „o.s.ř.“), v zákonem stanovené lhůtě (§ 204 odst. 1 o.s.ř.), přezkoumal rozsudek okresního soudu podle § 212, 212a o.s.ř., v napadených výrocích I. a III., včetně řízení, které jeho vydání předcházelo, a dospěl k následujícím závěrům.

Ve výroku II., odvoláním nenapadeném a na ostatních výrocích rozsudku nezávislém, již rozsudek okresního soudu nabyl samostatně právní moci a není proto v tomto rozsahu předmětem přezkumu v tomto odvolacím řízení (§§ 212 a 159 o.s.ř.).

Podle § 16a odst. 1 ZSPSH dotýká-li se rozhodnutí orgánu strany a hnutí skutečností vyznačovaných v rejstříku stran a hnutí (§ 9), může člen této strany a hnutí do 6 měsíců od přijetí takového rozhodnutí požádat okresní soud o určení, zda je takové rozhodnutí v souladu se zákonem a stanovami.

Podle § 16a odst. 2 ZSPSH nejde-li o zrušení strany a hnutí, lze návrh podle odstavce 1 podat, jen pokud rozhodčí orgán strany a hnutí nevyhověl žádosti člena o zjednání nápravy anebo o ní nerozhodl do 30 dnů ode dne jejího podání.

Žalovaný namítal nedostatek podmínek řízení spočívající v nedostatku pravomoci soudu o žalobě rozhodnout (§ 104 odst. 1 o.s.ř.), neboť se žalobce před podáním žaloby neobrátil na rozhodčí orgán hnutí podle § 16a odst. 2 ZSPSH. Odvolací soud zcela souhlasí s tím, jak tuto otázku posoudil soud okresní. Označené ustanovení sice podmiňuje právo člena strany či hnutí obrátit se na soud s žalobou na určení nesouladu rozhodnutí orgánu strany či hnutí, nejde-li o zrušení strany či hnutí, tím, že rozhodčí orgán strany či hnutí nevyhověl žádosti člena o zjednání nápravy anebo o ní nerozhodl do 30 dnů ode dne jejího podání, lze však, jak již odvolací soud uvedl ve svém usnesení ze dne 30. 7. 2014, č.j. 14Co 411/2014-99, jímž byl zamítnut návrh žalobce na nařízení předběžného opatření, zcela souhlasit s žalobcem, že po něm takový postup v projednávané věci nelze za situace, kdy jedním z napadených rozhodnutí je též právě volba všech členů rozhodčího výboru hnutí, na který by se měl se svou žádostí obrátit, rozumně požadovat, ani nelze očekávat, že by mohl cokoliv vyřešit, pouze by došlo k prodloužení sporu. Odvolací soud má proto za to, že se žalobce mohl obrátit přímo na soud, aniž by se ponejprv obrátil na rozhodčí výbor hnutí. Námitku nedostatku podmínek řízení spočívajícího v nedostatku pravomoci soudu k projednání a rozhodnutí věci proto odvolací soud posoudil jako nedůvodnou.

Ustanovení § 16a odst. 1 ZSPSH připouští přezkum pouze těch rozhodnutí orgánu strany a hnutí, jež se týkají skutečností vyznačovaných v rejstříku stran a hnutí (§ 9 ZSPSH), jimiž jsou název, zkratka a sídlo strany a hnutí s uvedením dne a čísla registrace; den registrace změny stanov; zánik strany a hnutí; IČ osoby přidělené straně nebo hnutí; identifikace statutárních orgánů strany a hnutí nebo jeho členy, s uvedením způsobu, jakým jednají jménem strany a hnutí; pozastavení činnosti strany a hnutí; zrušení strany a hnutí; údaje spojené s likvidací či insolvenčním řízením. Ústavní soud však ve svém nálezu ze dne 27. 12. 2011, sp. zn. II. ÚS 1969/2010, z něhož též okresní soud vycházel, dospěl k závěru, že „takto zakotvená pravomoc soudů a úzce vymezený rámec soudního přezkumu jsou dle názoru Ústavního soudu z hlediska nezbytné garance a ochrany ústavního požadavku

respektu a dodržování alespoň minimálního standardu principů a pravidel vnitrostranické demokracie nedostačující“ a soudy by takovou mezeru měly překlenout a připustit „přezkum činností politické strany z hlediska možného porušení základních práv jednotlivců, zejména práva sdružovat se v politických stranách v důsledku činností politické strany.“ Napadaná rozhodnutí žalovaného se jednak týkají údajů vyznačovaných v rejstříku stran (změna sídla, odvolání a volba statutárních orgánů, změna stanov), ale též údajů, jež v rejstříku vyznačovány nejsou (volba členů kontrolní komise a rozhodčího výboru, vyloučení člena hnutí). Odvolací soud tudíž má za to, vycházející ze závěrů výše citovaného nálezu Ústavního soudu, že v projednávané věci jsou napadána natolik zásadní rozhodnutí a tvrzené porušení práv žalobce je tak zásadním zásahem do jeho práva sdružovat se v politických stranách a hnutích, že je třeba připustit přezkum i těch rozhodnutí, jež v rejstříku stran a hnutí vyznačovány nejsou. Okresní soud proto správně žádné z napadených rozhodnutí orgánů žalovaného z přezkumu nevyloučil.

Za nedůvodnou považuje odvolací soud námitku žalovaného spočívající v tom, že žalobce svůj nárok neuplatnil včas. Žalobou napadaná rozhodnutí byla žalovaným přijata jednak na valné hromadě konané dne [redacted] a jednak na jednání předsednictva žalovaného dne [redacted]. Žalobce žalobu u soudu podal dne 30. 5. 2014, tedy před uplynutím lhůty 6 měsíců počítané od vydání napadených rozhodnutí (§ 16a odst. 1 ZSPSH). Žalobce žalobou požadoval určení nesouladu se stanovami a se zákonem rozhodnutí přijatých na valné hromadě hnutí konané dne [redacted] a všech navazujících rozhodnutí orgánů žalovaného. Pod takto obecně formulovaný žalobní požadavek lze podřadit jednak veškerá rozhodnutí přijatá na sporné valné hromadě a dále veškerá rozhodnutí, jež byla orgány žalovaného přijata po jejím konání. Ve vztahu k tomuto okruhu rozhodnutí bylo rozhodné datum podání žaloby. Skutečnost, že žaloba byla, pokud jde o požadované určení ve vztahu k „dalším rozhodnutím“ neurčitá a bylo třeba žalobce vyzývat k odstranění této vady žaloby (viz. usnesení okresního soudu ze dne 2. 10. 2014, č.j. 15C 261/2014-52), nic nemění na tom, že rozhodnutí, jež na základě výzvy žalobce podáním ze dne 14. 10. 2014 označil (rozhodnutí o vyloučení [redacted] z hnutí ze dne [redacted]) lze podřadit pod původní v žalobě uvedené žádání o určení nesouladu všech následných rozhodnutí orgánů žalovaného. Proto ani nemůže jít o změnu žaloby, neboť žalobce neuplatnil nový žalobní požadavek, pouze ten původní, obecný, konkretizoval. Pokud žalobce v žalobě výslovně nevyjmenoval rozhodnutí přijatá na valné hromadě dne [redacted], není to projednatelností žaloby na překážku, neboť i z takového určení, ve spojení se zápisem z označené valné hromady, jež je obsahem spisu, je zřejmé, jakých rozhodnutí se žalobní požadavek týká, tedy žaloba je dostatečně určitá a projednatelná i v této části (§ 79 odst. 1 o.s.ř.). I kdyby tomu tak nebylo, nejednalo by se o důvod k zamítnutí žaloby, ale k postupu podle § 43 o.s.ř., tedy k tomu, aby soud žalobce vyzval k upřesnění žalobního návrhu. O takovou situaci však v projednávané věci nejde.

Žaloba netrpí ani namítaným nedostatkem tvrzení o skutečnostech, z nichž by měl vyplynout závěr o tom, že žalobce byl v době konání valné hromady dne [redacted] členem žalovaného. Žalobce tvrdí, že dne 27. 5. 2008 podal přihlášku a nadále s ním hnutí jednalo jako s členem, z čehož dovozuje, že bylo o jeho přijetí v souladu se stanovami rozhodnuto k tomu příslušným orgánem. Žalobce tedy tvrzení o členství založil na tom, že podal přihlášku a posléze se k němu hnutí jako k členovi chovalo. Z uvedeného pak činí závěr,

že o jeho přijetí za člena předsednictvem hnutí bylo rozhodnuto. Zda z těchto tvrzení, při jejich prokázání, lze učinit závěr o tom, že se stal členem hnutí, je již otázkou hodnocení provedených důkazů a následně otázkou právního posouzení.

Žalovaný dále namítá, že soudkyně, jež věc rozhodovala u okresního soudu, měla „určitý zájem“ na rozhodnutí věci, což však dovozuje toliko z jejího postupu v řízení, resp. z toho jak hodnotí výsledky dokazování. Taková okolnost však není důvodem vyloučení soudce z projednání věci. Důvodem vyloučení soudce je podle § 14 odst. 1 o.s.ř. pouze jeho poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům, který vede k pochybnosti o jeho nepodjatosti. Nic takového žalovaný netvrdí. Nelze tedy učinit závěr, že by věc před okresním soudem rozhodoval vyloučený soudce.

Prisvědčit je třeba námitce žalovaného, že nelze považovat za nepřípustný (v důsledku koncentrace řízení) důkaz zprávou o placení členských příspěvků, a to proto, že ke koncentraci řízení podle § 118b odst. 1 o.s.ř. účinně nedošlo. Okresní soud totiž při skončení přípravného jednání dne 21. 8. 2015 uložil lhůtu k doplnění tvrzení a důkazů, po jejímž uplynutí již nová tvrzení nebude možno uvádět a nové důkazy označovat, v různé délce (žalobci do 27. 8. 2015 a žalovanému do 25. 8. 2015), aniž by bylo z obsahu spisu zřejmé, co bylo důvodem stanovení lhůty každému z účastníků v jiné délce. Takový postup není v souladu se zásadou, že účastníci mají v řízení před soudem rovné postavení (§ 18 odst. 1 o.s.ř.), a proto účinně ke koncentraci řízení uplynutím uvedených lhůt nedošlo. Vzhledem k tomu, že okresní soud účastníky, dle obsahu protokolu o jednání, před vyhlášením rozsudku nepoučil podle § 119a odst. 1 o.s.ř. o omezení důkazních a skutkových novot v odvolacím řízení (§ 205a o.s.ř.), bylo odvolání projednáno v systému plné apelace, tedy i v odvolacím řízení bylo možno tvrdit nové skutečnosti a označovat nové důkazy. Za dané situace je neprovedení důkazu zprávou o placení členských příspěvků s odkazem na provedenou koncentraci řízení vadou řízení, kterou však lze v odvolací řízení napravit tak, že odvolací soud sám dokazování doplní.

Z uvedeného plyne, že řízení před soudem prvního stupně netrpí vadami, jež by mohly mít za následek vydání nesprávného rozhodnutí ve věci a nebylo by možno je napravit v odvolacím řízení, a nebylo zde proto důvodu pro zrušení napadeného rozsudku podle § 219a odst. 1 o.s.ř. Žaloba byla podána včas a žalobce se domáhá přezkumu souladu takových rozhodnutí se stanovami a zákonem, jejichž přezkum je přípustný (viz nálezy Ústavního soudu ze dne 27. 12. 2011, sp. zn. II. ÚS 1969/2010).

Vzhledem ke skutečnosti, že okresní soud z provedených důkazů neučinil všechna zjištění významná pro právní posouzení věci, odvolací soud podle § 213 odst. 2 o.s.ř. důkazy, účastníky v průběhu řízení označené, z nichž tato zjištění plynou, zopakoval.

Takto odvolací soud ze stanov žalovaného ze dne 6. 1. 2011, registrovaných Ministerstvem vnitra 31. 3. 2011, zjistil, že členem žalovaného se může stát každý občan, který dosáhl věku 18 let, má pobyt v ČR, je bezúhonný, způsobilý k právním úkonům a ztotožňuje se s principy, programem i cíli hnutí a zavazuje se respektovat stanovy hnutí. Členství vzniká za splnění uvedených podmínek na základě přihlášky, k níž je třeba přiložit výpis z rejstříku trestů, jenž není starší 3 měsíců, stanovisko spádové základní organizace

a čestné prohlášení, po zaplacení členských příspěvků rozhodnutím předsednictva žalovaného o přijetí. Členství zaniká mimo jiné nezaplacením určených příspěvků hnutí ve stanoveném termínu (čl. III. body 1, 3, 4 stanov). Člen hnutí má právo účastnit se jednání valné hromady své základní organizace a všech dalších orgánů hnutí, kam byl zvolen nebo delegován, volit orgány hnutí a být volen do všech dalších orgánů hnutí [čl. VIII. písm. a), b) a d) stanov]. Nejvyšším orgánem hnutí je valná hromada, jež je složena z pověřených delegátů základních organizací, členů předsednictva hnutí, kontrolní komise a rozhodčího výboru (tyto osoby mají hlas rozhodující) a osob pověřených předsednictvem hnutí, jež mají hlas poradní. Předsednictvo hnutí navrhuje, projednává a schvaluje všechny kandidáty hnutí do všech typů voleb [čl. VIII. bod 3. písm. m) stanov].

Z obsahu zápisu z jednání valné hromady politického hnutí Severočeši.cz konané dne [redacted] a k němu připojené prezenční listiny odvolací soud zjistil, že se jí účastnilo celkem sedm osob ([redacted])

[redacted], nedostavili se [redacted]

Na valné hromadě byla přijata tato rozhodnutí:

- I. o volbě [redacted] členy předsednictva hnutí,
- II. o volbě [redacted] politického hnutí Severočeši.cz,
- III. o změně Stanov politického hnutí Severočeši.cz v následujících člancích takto:
 - 1) Čl. I odst. 2 změna sídla politického hnutí Severočeši.cz – nové sídlo ul. Jakuba Arbese č.p. 2600, 434 01 Most
 - 2) čl. III odst. 5 písm. f) odrážka čtvrtá za: přečin a zločin, vyjma neúmyslných trestných činů i
 - 3) čl. III odst. 6 v závorce (postup dle Správního řádu č. 500/2004 Sb., v platném znění § 24)
 - 4) čl. IV odst. 2 písm. c), g), h) zrušit v celém rozsahu
 - 5) čl. IV odst. 3 v první větě vyškrtnout slovo „přítomných“
 - 6) čl. VIII odst. 2 A) písm. g) a odst. 2C) písm. c) – zrušit v celém rozsahu
 - 7) čl. VIII odst. 3 písm. d) – zde opět 4 hlasy všech členů předsednictva Hnutí
 - 8) čl. VIII odst. 3 písm. e), k), o) – zrušit v celém rozsahu
 - 9) čl. IX odst. 2 – kontrolní komise je složena ze tří členů
 - 10) čl. IX odst. 6 – vyškrtnout ... ani člen výkonného výboru
 - 11) čl. X odst. 2 - rozhodčí výbor je složen ze tří členů
 - 12) čl. X odst. 3 – vyškrtnout „výkonného výboru“
 - 13) čl. XI, XII, XIV - vypustit
 - 14) čl. XIII odst. 3 vyškrtnout první větu – předseda odborné komise je členem výkonného výboru hnutí
 - 15) čl. XVII odst. 1 vyškrtnout poslední větu ... předsednictvo hnutí může zmocnit výkonný výbor
- IV. o schválení změny sídla hnutí na adresu Most, u. Jakuba Arbese 2600,
- V. o odvolání [redacted] z funkce člena předsednictva,
- VI. o odvolání [redacted] z funkce [redacted] předsednictva hnutí,
- VII. o volbě [redacted] do funkce člena předsednictva hnutí za odvolaného [redacted]
- VIII. o volbě [redacted] do funkce [redacted] hnutí,

- IX. o volbě [redacted] do funkce [redacted] hnutí,
- X. o volbě [redacted] do funkce [redacted] hnutí,
- XI. o volbě [redacted] členkami kontrolní komise hnutí,
- XII. o volbě [redacted] členy rozhodčího výboru hnutí.

Ze zápisu z valné hromady hnutí konané dne [redacted] a připojené prezenční listiny odvolací soud zjistil, že se jí účastnilo 11 členů hnutí s hlasem rozhodujícím, mimo jiných žalobce, [redacted]. Na valné hromadě byla schválena změna původních stanov ze dne [redacted], byl schválen členský příspěvek ve výši 500,- Kč ročně pro rok 2009/2010, odvolání členové orgánů hnutí, a to členové výboru [redacted] členové kontrolní komise [redacted] a členové rozhodčího výboru [redacted]. [redacted] předsedou hnutí byl zvolen [redacted] členy předsednictva [redacted] členy kontrolní komise [redacted] členy rozhodčího výboru [redacted]. Všechna rozhodnutí byla přijata jednomyslně, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel hlasování.

Ze zápisu z valné hromady hnutí konané dne [redacted] a připojené prezenční listiny odvolací soud zjistil, že na místo vyloučeného člena hnutí [redacted] byl členem kontrolní komise zvolen [redacted] dále bylo rozhodnuto, s platností na dobu neurčitou, že členský příspěvek ve výši 500,- Kč je splatný do 31. 3. každého roku. Valné hromady se mimo jiných účastnil žalobce a [redacted].

Dále odvolací soud provedl důkaz zprávou o placení členských příspěvků za roky 2014 a 2015 předloženou žalovaným a listinami předloženými žalobcem, a to potvrzením o placení členských příspěvků z 13. 6. 2016 a příjmovými pokladními doklady z 15. 3. 2016, 28. 4. 2015 a 10. 2. 2014.

Ze zprávy o placení členských příspěvků odvolací soud zjistil, že v ní žalobce jako člen, jenž zaplatil členské příspěvky v letech 2014-2015, není uveden.

Z potvrzení o placení členských příspěvků a výše označených pokladních dokladů odvolací soud zjistil, že žalobce za roky 2014, 2015 a 2016 zaplatil členské příspěvky po 500,- Kč za každý rok. Potvrzení i příjmové pokladní doklady vystavila [redacted].

Mezi účastníky bylo nesporné, že [redacted] byla účetní žalovaného do roku 2014. K námitce žalovaného o tom, že nadále již účetní žalovaného jmenovaná není, žalobce uvedl, že i v roce 2014 a dále platil členské příspěvky stejným způsobem jako v předchozím období, tedy [redacted].

Ze shora označených dílčích zjištění učiněných odvolacím soudem a zjištění, jež učinil okresní soud v napadeném rozhodnutí, se podává, že žalobce se jako člen hnutí účastnil

valných hromad hnutí konaných dne [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], již v době před [REDAKCE] byl členem rozhodčího výboru hnutí, jehož členem dle stanov může být pouze člen hnutí. Na valné hromadě hnutí konané dne [REDAKCE] byli všichni členové rozhodčího výboru odvoláni a zvoleni jeho noví členové, mimo jiných žalobce, a to též hlasy [REDAKCE]. Žalobce jako člen hnutí kandidoval ve volbách do krajských zastupitelstev v roce 2012, přičemž dle stanov navrhuje a schvaluje kandidáty hnutí do všech typů voleb předsednictvo. V době od valné hromady hnutí konané dne [REDAKCE] do valné hromady konané dne [REDAKCE] tedy i v době konání voleb, v nichž žalobce za žalovaného jako jeho člen kandidoval, byli členy celkem sedmičlenného předsednictva hnutí mimo jiných [REDAKCE] (ten byl členem výboru hnutí i před [REDAKCE], kteří jsou členy tohoto orgánu hnutí i po valné hromadě konané dne [REDAKCE].

Z uvedeného je patrné, že žalovaný již před [REDAKCE] považoval žalobce za svého člena, jako člen hnutí se žalobce účastnil valných hromad hnutí, jichž se mohou účastnit pouze stanovami určení členové hnutí, mj. členové rozhodčího výboru, aniž by, dle obsahu zápisů z valných hromad, kdokoliv jeho členství v hnutí zpochybňoval, včetně shora jmenovaných členů předsednictva hnutí, kteří jsou členy tohoto orgánu i nyní; byl volen do orgánů hnutí, a to i hlasy [REDAKCE]. Žalobce kandidoval za hnutí jako jeho člen ve volbách, přičemž jeho kandidaturu muselo dle stanov navrhnout i schválit předsednictvo hnutí, jehož členy byli shora označení členové předsednictva současného. Na základě uvedeného odvolací soud dospěl k závěru, že žalobce splnil podmínky členství v hnutí a jeho členem se stal, a to již před [REDAKCE]. Skutečnost, že se nedochovala přihláška žalobce ke členství v hnutí ani rozhodnutí příslušného orgánu o jeho přijetí, na níž žalovaný založil svoje tvrzení, že žalobce není jeho členem, znamená pouze to, že se takové listiny nedochovaly, nikoliv, že se žalobce členem hnutí nestal. Žalobce tvrdí o tom, že ke dni konání sporné valné hromady dne [REDAKCE] byl členem žalovaného, prokázal důkazy nepřímými, z nichž, v jejich souhrnu, plyne spolehlivý závěr o členství žalobce v hnutí. Námitka žalovaného o tom, že žalobce měl dokazovat svoje tvrzení o členství důkazy přímými, je lichá, když za takové důkazy by bylo lze považovat pouze přihlášku a rozhodnutí o přijetí, o nichž sám žalovaný tvrdí, že nejsou k dispozici. Žalobce též prokázal, že plní svoji povinnost platit členské příspěvky, a proto jeho členství nemohlo zaniknout z tohoto důvodu. Za situace, kdy žalobce zpochybňuje v tomto řízení legitimitu ustavení všech orgánů žalovaného, k němuž došlo na valné hromadě dne [REDAKCE], nelze mu, do skončení tohoto sporu, ve vztahu k existenci jeho členství, vytýkat, že členské příspěvky i nadále hradí osobě, která byla účetní žalovaného do sporné valné hromady a která od něho tyto členské příspěvky jménem hnutí přijímá.

Z dílčích zjištění, jež učinil okresní soud (výše uvedených) a zjištění učiněných z důkazů zopakovaných či provedených v odvolacím řízení, učinil odvolací soud tento závěr o skutkovém stavu věci:

Žalobce byl ke dni [REDAKCE] členem hnutí, od [REDAKCE] (i v době předchozí) ve funkci člena rozhodčího výboru. Dne [REDAKCE] se konala valná hromada hnutí, na kterou žalobce nebyl pozván. Na valné hromadě byla přijata tato rozhodnutí:

- I. o volbě [redacted] členy předsednictva hnutí,
 - II. o volbě [redacted] [redacted] politického hnutí Severočeši.cz,
 - III. o změně Stanov politického hnutí Severočeši.cz v následujících člancích takto:
 - 1) Čl. I odst. 2 změna sídla politického hnutí Severočeši.cz – nové sídlo ul. Jakuba Arbese č.p. 2600,434 01 Most
 - 2) čl. III odst. 5 písm. f) odrážka čtvrtá za: přečin a zločin, vyjma neúmyslných trestných činů i
 - 3) čl. III odst. 6 v závorce (postup dle Správního řádu č. 500/2004 Sb., v platném znění § 24)
 - 4) čl. IV odst. 2 písm. c), g), h) zrušit v celém rozsahu
 - 5) čl. IV odst. 3 v první větě vyškrtnout slovo „přítomných“
 - 6) čl. VIII odst. 2 A) písm. g) a odst. 2C) písm. c) – zrušit v celém rozsahu
 - 7) čl. VIII odst. 3 písm. d) – zde opět 4 hlasy všech členů předsednictva Hnutí
 - 8) čl. VIII odst. 3 písm. e), k), o) – zrušit v celém rozsahu
 - 9) čl. IX odst. 2 – kontrolní komise je složena ze tří členů
 - 10) čl. IX odst. 6 – vyškrtnout ... ani člen výkonného výboru
 - 11) čl. X odst. 2 - rozhodčí výbor je složen ze tří členů
 - 12) čl. X odst. 3 – vyškrtnout „výkonného výboru“
 - 13) čl. XI, XII, XIV - vypustit
 - 14) čl. XIII odst. 3 vyškrtnout první větu – předseda odborné komise je členem výkonného výboru hnutí
 - 15) čl. XVII odst. 1 vyškrtnout poslední větu ... předsednictvo hnutí může zmocnit výkonný výbor
 - IV. o schválení změny sídla hnutí na adresu Most, u. Jakuba Arbese 2600,
 - V. o odvolání [redacted] z funkce člena předsednictva,
 - VI. o odvolání [redacted] z funkce [redacted] předsednictva hnutí,
 - VII. o volbě [redacted] do funkce člena předsednictva hnutí za odvolaného [redacted]
 - VIII. o volbě [redacted] do funkce [redacted] hnutí,
 - IX. o volbě [redacted] do funkce [redacted] hnutí,
 - X. o volbě [redacted] do funkce [redacted] hnutí,
 - XI. o volbě [redacted] členkami kontrolní komise hnutí,
 - XII. o volbě [redacted] členy rozhodčího výboru hnutí.
- Předsednictvo hnutí dne [redacted] rozhodlo o vyloučení [redacted] z hnutí.

Člen hnutí má právo účastnit se jednání valné hromady své základní organizace a všech dalších orgánů hnutí, kam byl zvolen nebo delegován, volit orgány hnutí a být volen do všech dalších orgánů hnutí [čl. 8 písm. a), b) a d) stanov]. Nejvyšším orgánem hnutí je valná hromada, jež je složena z pověřených delegátů základních organizací, členů předsednictva hnutí, kontrolní komise a rozhodčího výboru (všichni s hlasem rozhodujícím) a osob pověřených předsednictvem hnutí, jež mají hlas poradní.

Podle čl. 20 odst. 2 Listiny základních práv a svobod občané mají právo zakládat též politické strany a politická hnutí a sdružovat se v nich.

Podle § 1 odst. 1 ZSPSH občané mají právo se sdružovat v politických stranách a v politických hnutích. Výkon tohoto práva slouží občanům k jejich účasti na politickém životě společnosti, zejména na vytváření zákonodárných sborů a orgánů vyšších územních samosprávných celků a orgánů místní samosprávy. Zvláštní zákony stanoví, ve kterých případech je výkon tohoto práva omezen.

Jednáním žalovaného spočívajícím v tom, že žalobce nepozval jako člena rozhodčího výboru, tedy člena žalovaného s právem účasti na valné hromadě hnutí [čl. VII. odstavec 2 písm. d) stanov], na valnou hromadu konanou dne [redacted], bylo porušeno právo žalobce účastnit se valné hromady, volit a být volen do orgánů hnutí [čl. 8 písm. a), b) a d) stanov]. Všechna rozhodnutí, jež byla na valné hromadě přijata, proto nejsou v souladu s uvedenými ustanoveními stanov a dále s čl. 20 odst. 2 Listiny základních práv a svobod a § 1 odst. 1 ZSPSH, které občanům zaručují právo sdružovat se v politických stranách a hnutích. Na tom nic nemění skutečnost, že neúčast žalobce nemusela mít vliv na usnášeníschopnost valné hromady, podstatné je pouze to, že mu účast byla neoprávněně upřena, v důsledku čehož nemohl hlasovat o jednotlivých rozhodnutích, kandidovat do orgánů hnutí, nemohl vystoupit se svými návrhy, přesvědčovat ostatní účastníky o jejich správnosti, vyjádřit se k programu, atd. Význam jeho účasti tedy nelze zužovat pouze na to, zda valná hromada byla usnášeníschopná i bez něho či nikoliv. Stejně závěry pak lze vztáhnout i na rozhodnutí ukončení členství [redacted] neboť bylo přijato předsednictvem hnutí, jež bylo ustanoveno rozhodnutím, které je samo v rozporu se stanovami, zákonem i Listinou základních práv a svobod.

Dospěl-li okresní soud ke správnému závěru o tom, že napadená rozhodnutí žalovaného nejsou v souladu se stanovami a zákonem č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a hnutích, již jen z důvodu, že žalobci jako členu hnutí s právem účasti na valné hromadě, bylo právo účasti odepřeno, nepochybil, pokud neprovedl dokazování k prokázání dalších tvrzených důvodů nesouladu napadených rozhodnutí se stanovami a zákonem, popř. z již provedených důkazů nečinil žádná zjištění, neboť by to na rozhodnutí ve věci ničeho nezměnilo.

Z vyložených důvodů odvolací soud rozsudek okresního soudu ve výroku I. jako věcně (ve výsledku) správný podle § 219 o.s.ř. potvrdil.

Žalobce se domáhal určení nesouladu se stanovami a zákonem všech rozhodnutí žalovaného přijatých na valné hromadě konané dne [redacted], tedy též rozhodnutí o volbě [redacted] hnutí. V tomto rozsahu okresní soud o žalobním požadavku nerozhodl, a proto mu odvolací soud uložil, aby svoje rozhodnutí v tomto směru doplnil.

Vzhledem k tomu, že dosud nebylo rozhodnuto o celém předmětu řízení, není napadený rozsudek rozhodnutím, jímž by se řízení zcela končilo, přičemž o náhradě nákladů řízení soud rozhoduje až v rozhodnutí, jímž se řízení končí (§ 151 odst. 1 o.s.ř.),

a proto odvolací soud rozsudek okresního soudu v nákladovém výroku III. pro předčasnost zrušil a věc okresnímu soudu v tomto rozsahu vrátil k dalšímu řízení. V novém rozhodnutí o náhradě nákladů řízení se okresní soud zaměří, s ohledem na částečné zamítnutí žaloby, na posouzení míry úspěchu účastníků řízení ve věci.

Jak uvedeno v předchozím odstavci, tímto rozhodnutím se řízení nekončí, a proto rozhodne o nákladech tohoto odvolacího řízení okresní soud v doplňujícím rozsudku.

Proti tomuto rozsudku je dovolání přípustné, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak. Přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen dovolací soud. Účastník může podat dovolání do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu k Nejvyššímu soudu České republiky prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

V Ústí nad Labem dne 22. července 2016

Mgr. Jan Pekáč, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Alena Vosyková