



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 30. září 2020 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Dagmar Šebkové a přísedících Mgr. Petra Kvíze a Nikolaje Kononova

**takto:**

**Obžalovaní**

- 1) [REDACTED], narozený dne [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]
- 2) [REDACTED] narozený dne [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]
- 3) [REDACTED], narozený dne [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]

**jsou vinni, že**

**obžalovaný [REDACTED]**

1. dne 9. 12. 2019 ve večerních hodinách v Litvínově – Janově, ulici [REDACTED] před domem č. p. [REDACTED] zaplatil jedním kusem bankovky nominální hodnoty 1.000 Kč, sériového čísla [REDACTED], rozvozcí pizzy společnosti TURBO PIZZA, s.r.o., IČO 03643395, pobočka [REDACTED], ačkoli věděl, že se jedná o padělané peníze,
2. dne 10. 12. 2019 ve večerních hodinách v Litvínově – Janově, ulici [REDACTED], před domem č. p. [REDACTED] zaplatil jedním kusem bankovky nominální hodnoty 1.000 Kč, sériového čísla [REDACTED], rozvozcí pizzy provozovny Pizza Corner Litvínov [REDACTED] za dovoz objednané pizzy, ačkoli věděl, že se jedná o padělané peníze,
3. dne 13. 12. 2019 v podvečerních hodinách v Litvínově u obchodního domu Máj zaplatil jedním kusem bankovky nominální hodnoty 1.000 Kč, nezjištěného sériového čísla nákup marihuany neznámému muži, ačkoli věděl, že se jedná o padělané peníze,

Shodu s prvopisem potvrzuje Dita Demková.

4. dne 14. 12. 2019 v nočních hodinách v Litvínově – Janově, v restauraci [REDAKCE] zaplatil jedním kusem bankovky nominální hodnoty 1.000 Kč, sériového čísla [REDAKCE] zlaté cigarety Marlboro čísnici [REDAKCE] ačkoli věděl, že se jedná o padělané peníze,

**obžalovaný [REDAKCE]**

od přesně nezjištěného data, nejpozději do prosince 2019 na nezjištěném místě v okrese Most vyrobil v úmyslu udat je jako pravé na tiskárně Canon Pixma MG3050 nejméně 77 kusů padělků bankovek nominální hodnoty 1.000 Kč, z toho nejméně 1 kus sériového čísla [REDAKCE], dále nejméně 73 kusů sériového čísla [REDAKCE], nejméně 1 kus sériového čísla [REDAKCE] a nejméně 2 kusy nezjištěného sériového čísla, dále 50 kusů padělků bankovek nominální hodnoty 2.000 Kč, sériového čísla [REDAKCE] a 40 kusů padělků bankovek nominální hodnoty 5.000 Kč, sériového čísla [REDAKCE], a dále nejméně 1 kus jednostranného padělku bankovky nominální hodnoty 1.000 Kč, sériového čísla [REDAKCE], celkem vyrobil padělky bankovek české měny v celkové hodnotě 378.000 Kč,

**obžalovaný [REDAKCE]**

od přesně nezjištěné doby do 18.12.2019 u sebe vědomě přechovával 159 kusů padělků bankovek, z toho 40 kusů padělků bankovek nominální hodnoty 5.000 Kč, všechny sériového čísla [REDAKCE], 50 kusů padělků bankovek nominální hodnoty 2.000 Kč, všechny sériového čísla [REDAKCE] a 69 kusů padělků bankovek nominální hodnoty 1.000 Kč, všechny sériového čísla [REDAKCE], ačkoli věděl, že se jedná o padělané bankovky,

**tedy**

**obžalovaný [REDAKCE]**

ad 1. – 4. padělané peníze udal jako pravé,

**obžalovaný [REDAKCE]**

padělal peníze v úmyslu udat je jako pravé,

**obžalovaný [REDAKCE]**

přechovával padělané peníze,

**čímž spáchali**

**obžalovaný [REDAKCE]**

zločin padělaní a pozměnění peněz dle § 233 odst. 2 alinea druhá trestního zákoníku,

**obžalovaný [REDAKCE]**

zločin padělaní a pozměnění peněz dle § 233 odst. 2 alinea první trestního zákoníku,

**obžalovaný [REDAKCE]**

[REDAKCE] dle § 233 odst. 1 trestního zákoníku.

**a odsuzují se**

**Obž. [REDAKCE]**

podle § 233 odst.2 tr. zákoníku za použití § 43 odst.2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) let a 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 56 odst.2 písm.a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Zároveň se podle § 43 odst.2 tr. zákoníku **zrušuje** výrok o trestu jednak z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 4.6.2020 čj. 7T 181/2019-352, jakož i všechna další rozhodnutí na tento

výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu, jednak výrok o upuštění od uložení souhrnného trestu z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 5.3.2020 čj. 2T 2/2020-51 a jednak výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 22.1.2020 čj. 42T 151/2019-157, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující pokud vzhledem ke změně k níž došlo zrušením pozbyla podkladu.

**Obž.** [REDAKCE]

podle § 233 odst.2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v **trvání 3 (tří) let.**

Podle § 81 odst.1 tr. zákoníku a § 82 odst.1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v **trvání 3 (tří) let.**

**Obž.** [REDAKCE]

podle § 233 odst.1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v **trvání 1 (jednoho) roku.**

Podle § 81 odst.1 tr. zákoníku a § 82 odst.1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v **trvání 2 (dvou) let.**

Podle § 228 odst.1 tr. řádu jsou obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] **povinni** na náhradě škody zaplatit společně a nerozdílně [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] [REDAKCE] čp. [REDAKCE] **částku 1 000 Kč** a [REDAKCE] nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] [REDAKCE] **částku 1 000 Kč.**

Soud se v rámci adhezního řízení zabýval nároky poškozených subjektů, kteří se řádně a včas připojily k trestnímu řízení. Ve smyslu ustanovení § 228 odst.1 tr. řádu byli obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] zavázáni na náhradě škody zaplatit společně a nerozdílně [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], částku 1 000 Kč a [REDAKCE] nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] čp. [REDAKCE] částku 1 000 Kč. tedy škodu do prokázané výše. Rozhodnutí soudu o náhradě škody pak nalézá oporu v ustanovení § 2894 a násl. občanského zákoníku

Podle § 129 odst.2 tr. řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Vzhledem k tomu, že poškozený má právo podat odvolání a nevzdal se tohoto práva bylo třeba odůvodnit výrok, proti kterému může podat odvolání.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Z odvolání musí být patrné, které výroky odvolání napadá, zda o vině, trestu, náhradě škody či zabrání věci a které vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Most 30. září 2020

Mgr. Dagmar Šebková v. r.  
předsedkyně senátu