

## USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Jana Pekáče a soudců Mgr. Lenky Havlíčkové a Mgr. Martina Paška ve věci

žalobce: [redacted], narozený dne [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupený advokátkou Mgr. Michaelou Folberovou  
sídlem Boloňská 602/5, 109 00 Praha 10

proti  
žalovanému: **Společenství vlastníků bl. 12 č.p. 2769,2770,2771,2772 ulice SNP,**  
IČO 25471066  
sídlem SNP 2769/12, 434 01 Most  
zastoupený advokátem Mgr. Eduardem Belšánem  
sídlem Berounská 107, 270 61 Lány

**o zaplacení 10 403 Kč s příslušenstvím**  
**o odvolání žalovaného proti rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 22. 5. 2019,**  
**č. j. 22 C 397/2018-49**

**takto:**

- I. Odvolání žalovaného **se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

### **Odůvodnění**

Shora označeným rozsudkem okresní soud žalovanému uložil povinnost zaplatit žalobci 10 403 Kč se specifikovaným úrokem z prodlení a k rukám zástupce žalobce náhradu nákladů řízení ve výši 16 529,52 Kč, vše ve lhůtě 3 dnů od právní moci rozsudku.

Rozsudek okresního soudu napadl žalovaný včasným odvoláním, jež však postrádalo vylicení odvolacích důvodů.

Okresní soud proto žalovaného usnesením ze dne 12. 8. 2019, č. j. 22 C 397/2018-53, v souladu s ust. § 43 odst. 1 zák. č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, v účinném znění (dále jen o. s. ř.), vyzval k odstranění označené vady odvolání (dále též k uvedení rozsahu odvolání, dle odvolacího soudu však z odvolání je patrné, že žalovaný rozsudek napadá v celém rozsahu) ve lhůtě 1 týdne od doručení usnesení, poučil jej jak vadu odstranit a o následcích jejího neodstranění (odmítnutí odvolání). Usnesení bylo žalovanému doručeno 19. 8. 2018, žalovaný však ve stanovené lhůtě, ani do vydání tohoto rozhodnutí, vadu odvolání neodstranil.

Podle § 43 odst. 2 o. s. ř. není-li přes výzvu předsedy senátu podání řádně opraveno nebo doplněno a v řízení nelze pro tento nedostatek pokračovat, soud usnesením podání, kterým se zahajuje řízení, odmítne. K ostatním podáním soud nepřihlíží, dokud nebudou řádně opravena nebo doplněna. O těchto následcích musí být účastník poučen.

Odvolání žalovaného přes výzvu okresního soudu postrádá vylicení odvolacích důvodů. Jeho absence brání dalšímu pokračování v řízení, neboť z odvolání není patrné, v čem žalovaný spatřuje nesprávnost napadeného rozhodnutí či postupu soudu, jenž vydání napadeného rozhodnutí předcházel, tedy není patrné, z jakých důvodů má být napadené rozhodnutí podrobeno odvolacímu přezkumu. Odvolací soud proto odvolání žalovaného podle 43 odst. 2 o. s. ř. za užití § 211 o. s. ř. odmítl.

Vzhledem k tomu, že odvolání žalovaného bylo odmítnuto, měl by žalobce podle § 146 odst. 3 o. s. ř. za užití § 224 odst. 1 o. s. ř. právo na náhradu nákladů odvolacího řízení. Žalobce v odvolacím řízení žádné úkony nečinil, žádné náklady mu tudíž nevznikly, a proto odvolací soud právo na náhradu nákladů odvolacího řízení nepřiznal žádnému z účastníků.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Ústí nad Labem 18. září 2019

Mgr. Jan Pekáč v.r.  
předseda senátu

**Bc. Vladimíra  
Janků**

Digitálně podepsal Bc.  
Vladimíra Janků  
Datum: 2019.09.25 08:02:35  
+02'00'

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Vladimíra Janků