



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní JUDr. Ludmilou Vlčkovou ve věci

žalobce:

██████████ narozený dne ██████████
bytem ██████████
zastoupený advokátkou Mgr. Michaelou Folberovou
se sídlem Boloňská 602/5, 109 00 Praha 10

proti

žalovanému:

Společenství vlastníků bl. 95-96 č.p. 2402, 2403 ulice Tř. Budovatelů,
IČ 25467590
se sídlem tř. Budovatelů bl.95-96 č.p. 2403, 434 01 Most
zastoupený advokátem Mgr. Eduardem Belšánem
se sídlem Berounská 107, 270 61 Lány

o zaplacení částky 3 171 Kč s příslušenstvím

takto:

Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 3 171 Kč se zákonným úrokem z prodlení z částky 3 171 Kč od 1.8.2015 do zaplacení ve výši 8,05 % a náklady řízení výši 12 619,52 Kč, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Předmětem řízení byl nárok žalobce na zaplacení žalované částky ve výši 3 171 Kč s příslušenstvím z titulu dosud neuhrazeného vyúčtování služeb poskytovaných žalobci jako vlastníkovu bytové jednotky č. ██████████ (prostor ██████████ v budově č. p. ██████████)

Shodu s prvopisem potvrzuje Dobromila Křehotová.

██████████, umístěné na pozemcích parc. č. ██████████, a s tím spojeného spoluvlastnického podílu o velikosti ██████████ na společných částech budovy č.p. ██████████ bytový dům, umístěném na pozemcích parc. č. ██████████, a s tím spojeného spoluvlastnického podílu o velikosti ██████████ na pozemcích parc. č. ██████████ to vše v k. ú. ██████████, obec ██████████, část ██████████ (dále jen „bytová jednotka“) v roce 2014 žalovaným jako společenstvím vlastníků jednotek spravujícím mj. i byt žalobce.

2. Žalovaný s návrhem nesouhlasil s argumentem, že přeplatek za rok 2014 (existenci přeplatku za rok 2014 potvrdil) byl započten proti dluhům žalobce vůči žalovanému a dále zpochybňoval pravost listiny obsahující vyúčtování za rok 2014.

3. Po provedeném dokazování vzal soud za prokázané, že žalobce byl v roce 2014 vlastníkem uvedené bytové jednotky. Správu tohoto bytu zajišťoval žalovaný prostřednictvím SBD Krušnohor Most. Z kopie předloženého vyúčtování za období od ledna 2014 do prosince 2014 vyplývá, že bylo zpracováno dne 12.4.2015 pověřeným vlastníkem SBD Krušnohor Most, řádně podepsáno předsedou představenstva ██████████ a členem představenstva ██████████. Z vyúčtování vyplynul přeplatek ve výši 3 171 Kč, splatný do 31.7.2015. Z výpisu z rejstříku Společenství vlastníků jednotek bylo zjištěno, že od 11.7.2000 byl zapsán jako statutární orgán žalovaného pověřený vlastník SBD Krušnohor Most s předsedou představenstva ██████████ a členem představenstva ██████████. Od 11.7.2000 nadále, je zapsán jako statutární orgán, předseda společenství také SBD Krušnohor Most.

4. Z provedeného dokazování vyplynulo, že žalobci bylo doručeno vyúčtování zálohových plateb za období roku 2014, zpracované tehdy zapsaným pověřeným vlastníkem a vykazující přeplatek ve prospěch žalobce v částce 3 171 Kč, splatný do 31.7.2015. Přeplatek nebyl žalobci vyplacen. I když v případě stěžejního důkazu jde o fotokopii listiny řádného vyúčtování zálohových plateb za období od ledna 2014 do prosince 2014, soud neměl pochybnosti o její správnosti, když předmětné vyúčtování odpovídá jiným vyúčtováním, které jsou soudu známy z úřední činnosti. Žalobce uvedené započtení tvrzenou vzájemnou pohledávkou žalovaného zpochybnil a žalovaný konkrétní důkaz ohledně dluhu žalobce nedoložil. Z vyúčtování zálohových plateb za rok 2014, vyplynulo, že žalobce v roce 2014 zaplatil zálohy ve výši 60 104 Kč a náklady činily 56 933 Kč, a proto vznikl přeplatek v požadované výši. Žalovaný na jedné straně zpochybnil pravost listiny vyúčtování za rok 2014 a na straně druhé potvrdil přeplatek žalobce z vyúčtování, když uvedl, že přeplatek byl započten na dluhy žalobce.

5. Podle ustanovení § 7 zákona č. 67/2013 Sb. (Vyúčtování a splatnost přeplatků a nedoplatků) platí:

(1) Není-li jiným právním předpisem stanoveno jinak, skutečnou výši nákladů a záloh za jednotlivé služby vyúčtuje poskytovatel služeb příjemci služeb vždy za zúčtovací období a vyúčtování doručí příjemci služeb nejpozději do 4 měsíců od skončení zúčtovacího období.

(2) Poskytovatel služeb ve vyúčtování musí uvést skutečnou výši nákladů na služby v členění podle poskytovaných služeb se všemi potřebnými náležitostmi, včetně uvedení celkové výše přijatých měsíčních záloh za služby tak, aby výše případných rozdílů ve vyúčtování byla zřejmá a kontrolovatelná z hlediska způsobů a pravidel sjednaných pro rozúčtování.

(3) Finanční vyrovnání provedou poskytovatel a příjemce služeb v dohodnuté lhůtě, nejpozději však ve lhůtě 4 měsíců ode dne doručení vyúčtování příjemci služeb.

6. V rámci právní úvahy vedené ustanovením § 7 zákona č. 67/2013 Sb. a ustanovení § 1968 a násl. o.z., soud žalobě jako důvodné vyhověl. V souladu s výše uvedeným, kdy na jedné straně byla prokázána žalovaná pohledávka co do svého důvodu i výše, naopak nebyla prokázána žalovaným tvrzené započtení, resp. nebyla prokázána pohledávka, jejíž započtení vůči žalované

pohledávce mělo způsobit zánik žalované pohledávky. O úroku z prodlení bylo rozhodnuto v souladu s §1970 ve spojení s §2 nař. vl. č. 351/2013. O lhůtě k plnění bylo rozhodnuto v souladu s §160 odst. 1 o. s. ř.

7. O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s §142 odst. 1 o. s. ř., podle kterého účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přizná soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl. Náklady řízení v předmětné věci jsou představovány soudním poplatkem ve výši 400 Kč a náklady právního zastoupení ve výši 6,5 úkonů po 1 000 Kč (převzetí a příprava, výzva k plnění, podání žaloby, zpráva ze dne 17.4.2019, vyjádření ze dne 15.5.2019, účast u jednání dne 26.3.2019 a 17.5.2019), 7 režijních paušálů po 300 Kč, cestovné ve výši 1 209,76 Kč jedna cesta (celkem dvě cesty k jednání Praha – Most a zpět) a náhrada za promeškaný čas v celkové výši 1 200 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (ustanovení § 202 odst. 2 o.s.ř.)

Most 17. května 2019

JUDr. Ludmila Vlčková v. r.
samosoudkyně