



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl soudcem JUDr. Karlem Štíčkou ve věci

žalobce:

████████████████████, narozený ██████████
bytem ██████████
zastoupený advokátkou Mgr. Michaelou Folberovou
sídlem Boloňská 602/5, 109 00 Praha 10

proti

žalovanému:

Společenství vlastníků bl. 89, č.p. 2327, 2328, 2329, bl. 89-90, č.p. 2375, 2376, bl. 90, č.p. 2321, 2322, 2323, bl. 90-91, č.p. 2392, 2393, bl. 91, č.p. 2324, 2325, 2326, Tř. Budovatelů v Mostě, IČO 25477277
sídlem Tř. Budovatelů 2327/89, 434 01 Most
zastoupený advokátem Mgr. Eduardem Belšánem
sídlem Berounská 107, 270 61 Lány

o zaplacení 10 350 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 10 350 Kč, spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 %, počínaje ode dne 1.8.2015 až do zaplacení; to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci v téže lhůtě na nákladech řízení částku 9 830 Kč k rukám zástupkyně žalobce.

Odůvodnění:

Žalobce domáhal se proti žalovanému zaplacení částky 10 728 Kč a po částečném omezení žalobního nároku zaplacení částky 10 350 Kč, spolu se zákonným úrokem z prodlení, počínaje od 1.8.2015 až do zaplacení s tím, že se jedná o žalovaným doposud nezaplacený přeplatek náležející žalobci z vyúčtování zálohových plateb za období roku 2014. K námitce žalovaného zpochybňující pravost listiny obsahující vyúčtování poukázal na právní názor vyjádřený v Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 9. 10. 2014, sp. zn. 93 Co 464/2014 a dále na to, že žalovaný ve svých původních vyjádřeních existenci vyúčtování a předmětného nedoplatku jako takového nezpochybňoval.

Žalovaný se žalobou nesouhlasil. Bránil se nejprve vznesenou námitkou započtení, kterou však nedokázal doložit. Následně zpochybňoval pravost listiny obsahující vyúčtování. Částku 378 Kč označil jako jediný, správně vyúčtovaný přeplatek, který byl žalobci také vyplacen.

Dokazování soud provedl důkazy listinnými.

Žalobce v dokazování předložil fotokopii vyúčtování zálohových plateb ze dne 10.4.2015, za bytovou jednotku č. [REDAKCE] za rok 2014, které mu zaslala v rámci elektronické komunikace právní zástupkyně žalovaného Mgr. Věra Valná. Z kopie předloženého vyúčtování, za období od ledna 2014 do prosince 2014, vyplývá, že bylo zpracováno pověřeným vlastníkem SBD Krušnohor dne 10.4.2015, podepsáno předsedou představenstva [REDAKCE] a členem představenstva [REDAKCE]. Z vyúčtování vyplynul přeplatek ve výši 10 728 Kč, splatný do dne 31.7.2015, na který žalovaný podle vyjádření žalobce plnil ještě před zahájením řízení dobrovolně částkou 378 Kč.

Soud ověřil z výpisu z rejstříku Společností vlastníků jednotek, že v období od 29.4.2010 do 28.4.2015 byl zapsán jako statutární orgán žalovaného pověřený vlastník SBD Krušnohor, IČ 00043257. V období od 28.4.2016 nadále, je zapsán jako statutární orgán, předseda společenství, také SBD Krušnohor, IČ 00043257.

Dále soud ověřil z výpisu z katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, katastrální pracoviště Most, že zapsaným vlastníkem byl ve vztahu k bytové jednotce č. [REDAKCE] k datu 1.1.2014 a 31.12.2014 žalobce (list vlastnictví č. [REDAKCE] pro katastrální území [REDAKCE], obec [REDAKCE]).

Z provedeného dokazování má soud za prokázané, že za bytovou jednotku č. [REDAKCE], jejímž vlastníkem byl v roce 2014 žalobce, bylo vyúčtování zálohových plateb za období roku 2014 provedeno dne 10.4.2015, tehdy pověřeným vlastníkem. Vyúčtovaný přeplatek ve prospěch žalobce ve výši 10 728 Kč, splatný do dne 31.7.2015, nebyl do dne rozhodnutí soudu žalobci ve zbytku žalované částky, ve výši 10 350 Kč, vyplacen. Uvedené vyúčtování zálohových plateb bylo žalobci doručeno v rámci elektronické komunikace.

Další důkazní návrh žalobce případně doložit mandátní smlouvu uzavřenou mezi ním a společností [REDAKCE], o tom, že tato společnost žalobce v rozhodné době zastupovala a že na její účet byla částka 378 Kč vyplacena, soud z důvodu nadbytečnosti zamítl.

Po poučení podle ust. § 119a zák. č. 99/1963 Sb. občanský soudní řád (dále o.s.ř.) účastníci další důkazní návrh nepřednesli.

K listině obsahující předmětné vyúčtování dospěl soud k závěru, že i když se v daném případě jedná v případě rozhodujícího důkazu (jen) o fotokopii listiny řádného vyúčtování zálohových plateb za období roku 2014, není vyloučené z takového důkazu vycházet. Soud neměl pochybnosti o jeho správnosti, když předmětné vyúčtování odpovídá jiným vyúčtováním, která soud ze své činnosti zná, resp. měl možnost poznat. Námitku žalovaného zpochybňující pravost listiny obsahující vyúčtování soud shledal jako účelovou, suplující původní nedůvodnou obranu spočívající v námitce započtení, které přes výzvy soudu žalovaný doložit nedokázal.

Podle ustanovení § 7 zákona č. 67/2013 Sb. (Vyúčtování a splatnost přeplatků a nedoplatků)

(1) Není-li jiným právním předpisem stanoveno jinak, skutečnou výši nákladů a záloh za jednotlivé služby vyúčtuje poskytovatel služeb příjemci služeb vždy za zúčtovací období a vyúčtování doručí příjemci služeb nejpozději do 4 měsíců od skončení zúčtovacího období.

(2) Poskytovatel služeb ve vyúčtování musí uvést skutečnou výši nákladů na služby v členění podle poskytovaných služeb se všemi potřebnými náležitostmi, včetně uvedení celkové výše přijatých měsíčních záloh za služby tak, aby výše případných rozdílů ve vyúčtování byla zřejmá a kontrolovatelná z hlediska způsobů a pravidel sjednaných pro rozúčtování.

(3) Finanční vyrovnání provedou poskytovatel a příjemce služeb v dohodnuté lhůtě, nejpozději však ve lhůtě 4 měsíců ode dne doručení vyúčtování příjemci služeb.

V rámci právní úvahy vedené podle ustanovení § 7 zákona č. 67/2013 Sb. a podle ustanovení § 1968 a násl. zák. č. 89/2012 Sb. občanský zákoník (dále jen o.z.) soud žalobě jako důvodné vyhověl a rozhodl jak ve výroku sub. I/ uvedeno (výrok sub. I/).

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle ustanovení §§ 142 odst. 1 a 142a o.s.ř. Zcela úspěšnému žalobci soud přiznal účelně vynaložené náklady řízení, které se v tomto případě sestávají ze zaplaceného soudního poplatku 800 Kč a z odměny právního zastoupení určené podle vyhlášky ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb. o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif) (dále AT) počítaných z tarifní hodnoty 10 728 Kč, za 4 úkony po 1 540 Kč (1 x za převzetí právního zastoupení, 1 x úkon za předžalobní výzvu, 1 x úkon za podání žaloby, 1 x za účast u jednání dne 27.6.2019) dle ustanovení § 11 odst. 1, písm. a, d) AT, 1 x ½ úkonu za vyjádření ze dne 31.1.2019, dle ustanovení § 11 odst. 2, písm. h) AT ve výši 770 Kč; z 5 – ti paušálních náhrad hotových výdajů po 300 Kč. Dále za náhradu za ztrátu času podle ust. § 14 AT ve výši 600 Kč (6 půlhodin po 100 Kč). Uplatněnou náhradu cestovného právní zástupkyně žalobce, za cestu k jednání u Okresního soudu v Mostě dne 27.6.2019 soud nepřiznal, neboť právní nástupkyně účtovala stejnou náhradu k jednání ve věci 14 C 388/2018 konané téhož dne, kde byla náhrada za cestovné přiznána ve výši 1 209,76 Kč. Celkové náklady právního zastoupení 9 830 Kč soud i přes částečné vzetí žaloby soud přiznal bez krácení v celém rozsahu, neboť žalobce byl ve věci téměř 100% úspěšný. Výzva k plnění byla žalovanému zaslána (výrok sub. II/).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15-ti dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Mostě, ve dvojím vyhotovení.

Nebude-li plněno co ukládá vykonatelné rozhodnutí, lze se jeho plnění domáhat výkonem rozhodnutí.

Most 27. června 2019

JUDr. Karel Štíčka v.r.
soudce