



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudcem Mgr. Vladimírem Dufkem ve věci

žalobkyně:

[redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená advokátem JUDr. MUDr. Josefem Rauchem
se sídlem Okružní 147, 435 13 Meziboří

proti

žalovanému:

**Společenství vlastníků jednotek č.p. 804, 805, 806, 807, 808, 809, ulice B.
Němcové, Litvínov, IČO 27348300**
se sídlem B. Němcové 804, 436 01 Litvínov

o: 5 388 Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro zmeškání

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 5 388 Kč s úrokem z prodlení ročně z částky 5 388 Kč od 1. 4. 2009 do 30. 6. 2009 ve výši 9,25 %, od 1. 7. 2009 do 31. 12. 2009 ve výši 8,5 %, od 1. 1. 2010 do 30. 6. 2010 ve výši 8 %, od 1. 7. 2010 do 30. 6. 2012 ve výši 7,75 %, od 1. 7. 2012 do 31. 12. 2012 ve výši 7,5 %, od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2017 ve výši 7,05 %, od 1. 1. 2018 do 30. 6. 2018 ve výši 7,5 %, od 1. 7. 2018 do 31. 12. 2018 ve výši 8 %, od 1. 1. 2019 do 30. 6. 2019 ve výši 8,75 %, od 1. 7. 2019 do 25. 9. 2019 ve výši 9 % a dále do zaplacení ve výši repo sazby stanovené Českou národní bankou zvýšené o sedm procentních bodů platné k prvnímu dni kalendářního pololetí, v němž trvá prodlení dlužníka, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení v částce 8 200 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobkyně.

Odůvodnění:

Žalobkyně se v řízení domáhala žalobou ze dne 22. 2. 2019 zaplacení částky 5 388 Kč s příslušenstvím z titulu bezdůvodného obohacení žalovaného na úkor žalobkyně, když žalovaný dne 23. 2. 2009 žalobkyně žalovanému zaplatila poštovní poukázkou prostřednictvím Stavebního bytového družstva Krušnohor do fondu oprav částku 5 388 Kč. Žalovaný však tuto částku k hrazenému účelu vůbec nepoužil (nezaúčtoval) a žalobkyně byla nucena tuto částku uhradit znovu. Přesto si žalovaný uhrazenou částku ponechal a ani na výzvu žalobkyně tuto částku žalobkyni nevrátil.

Žalovaný byl v řízení nečinný, byť byl řádně a včas předvolán, k jednání ve věci se nedostavil, svoji nepřítomnost neomluvil ani nepožádal o odročení jednání. Za této situace navrhl žalobkyně vydání rozsudku pro zmeškání.

Žalovanému byla doručena dne 4. 7. 2019 žaloba spolu s předvoláním k jednání konanému dne 25. 9. 2019, které obsahovalo poučení o následcích nedostavení se k tomuto jednání podle § 153b o.s.ř. Žalobkyně, která se k tomuto jednání dostavila, naproti tomu navrhl, aby její žalobě bylo vyhověno rozsudkem pro zmeškání.

Podle § 153b odst.1 o.s.ř. zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou (§ 45a o.s.ř.) žaloba a předvolání k jednání nejméně deset dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkající se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání. Rozsudek pro zmeškání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír, nebo došlo-li by takovým rozsudkem ke vzniku, změně nebo zrušení právního poměru mezi účastníky (§ 153b odst. 3 o.s.ř., § 99 odst. 1,2 o.s.ř.).

V daném případě soud zjistil, jak plyne ze shora uvedeného, že formální předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání ve smyslu citovaných ustanovení o.s.ř. byly splněny. Uplatněný nárok má rovněž oporu v předpisech hmotného práva, konkrétně v ust. § 451 a následujících občanského zákoníku o bezdůvodném obohacení, v nichž je zakotvena povinnost toho, kdo se bezdůvodně obohatí na úkor jiného bezdůvodně obohacení vydat. Protože ze skutkových okolností v žalobě uvedených, které se staly zmeškáním žalovaného nespornými, plyne důvodnost uplatněného nároku ve smyslu citovaných zákonných ustanovení a rozhodnutí ve věci má povahu deklaratorní, soud návrhu na vydání rozsudku pro zmeškání vyhověl a zavázal žalovaného k zaplacení dlužné částky i s požadovaným příslušenstvím, jehož výše vychází z ust. § 517 odst. 1, 2 a § 1 nařízení vlády č. 142/1994 Sb. Lhůta k plnění byla určena v souladu s § 160 odst. 1 o.s.ř.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 8 200 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 1 000 Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“) z tarifní hodnoty ve výši 5 388 Kč sestávající z částky 1 500 Kč za každý ze čtyř úkonů uvedených v § 11 odst. 1 a. t. včetně čtyř paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 4 a. t.

Poučení:

Proti rozhodnutí o věci samé lze podat odvolání ve dvojím vyhotovení do 15-ti dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu podepsaného, avšak způsobilým odvolacím důvodem jsou pouze závažné procesní vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř. a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání (§ 205b o.s.ř.).

Proti rozhodnutí o lhůtě k plnění a o nákladech řízení lze podat odvolání ve dvojím vyhotovení do 15-ti dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebude-li plněno dobrovolně, jak stanoví vykonatelné soudní rozhodnutí, může se oprávněný domoci svého nároku formou nuceného výkonu rozhodnutí.

Most 25. září 2019

Mgr. Vladimír Dufek v. r.
samosoudce