

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Leony Výborné a soudců Mgr. Radka Pavelky a Mgr. Pavla Suchého ve věci

žalobkyně: [REDAKCE], narozená dne [REDAKCE]
bytem [REDAKCE]
zastoupená advokátem JUDr. MUDr. Josefem Rauchem
sídlem Okružní 147, 435 13 Meziboří

proti

žalovanému: **Společenství vlastníků jednotek č. p. 804, 805, 806, 807, 808, 809, ulice B. Němcové, Litvínov, IČO 27348300**
sídlem B. Němcové 804, 436 01 Litvínov
zastoupený advokátem Mgr. Eduardem Belšánem
sídlem Berounská 107, 270 61 Lány

o zaplacení 5 388 Kč s příslušenstvím, k odvolání žalovaného proti rozsudku pro zmeškání Okresního soudu v Mostě ze dne 25. září 2019, čj. 33 C 65/2019 - 42,

takto:

- I. Odvolání se **odmítá**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem, vydaným podle ust. § 153b o. s. ř. (rozsudek pro zmeškání), uložil okresní soud žalovanému povinnost zaplatit žalobkyni ve lhůtě tří dnů od právní moci rozsudku částku 5 388 Kč s vymezeným úrokem z prodlení (výrok I.) a dále povinnost nahradit žalobkyni v téže lhůtě k rukám jejího zástupce náklady řízení ve výši 8 200 Kč (výrok II.).
2. Okresní soud rozhodoval o žalobě, jíž se žalobkyně domáhala, aby žalovanému byla uložena povinnost zaplatit jí částku 5 388 Kč s vymezeným úrokem z prodlení s odůvodněním, že její nárok vyplývá z bezdůvodného obohacení, když žalovanému tuto částku uhradila do fondu oprav, žalovaný ji však nezaúčtoval a žalobkyně byla nucena uvedenou částku uhradit opětovně. Okresní soud rozhodl ve věci rozsudkem pro zmeškání (§ 153b o. s. ř.) s tím, že žalovaný, ačkoli byl k prvnímu soudnímu jednání předvolán více než 10 dnů předem a v předvolání byl poučen o následcích nedostavení se, se k tomuto jednání bez důvodné a včasné omluvy nedostavil. Jelikož žalobkyně, která se k jednání dostavila, navrhla vydání rozsudku pro zmeškání a zákonné předpoklady k vydání tohoto rozsudku stanovené v ust. § 153b o. s. ř. byly splněny, okresní soud žalobě rozsudkem pro zmeškání vyhověl, když z hmotněprávního hlediska shledal žalobou uplatněný nárok v souladu s ust. § 451 a násl. zák. č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění účinném do 31. 12. 2013. O nákladech řízení rozhodl okresní soud podle ust. § 142 odst. 1 o. s. ř., tedy na základě principu úspěchu ve věci.
3. Uvedený rozsudek napadl žalovaný včasným odvoláním, v němž uvedl, že nebyly splněny podmínky pro vydání rozsudku pro zmeškání.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Svátková.

4. Podle ust. § 42 odst. 4, věty první o. s. ř. pokud zákon pro podání určitého druhu nevyžaduje další náležitosti, musí být z podání patrné, kterému soudu je určeno, kdo je činí, které věci se týká a co sleduje, a musí být podepsáno a datováno.
5. Náležitosti odvolání, jako dispozičního procesního úkonu, stanoví ust. § 205 odst. 1 o. s. ř., podle kterého musí být v odvolání vedle obecných náležitostí (§ 42 odst. 4) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu se napadá, v čem je spatřována nesprávnost tohoto rozhodnutí nebo postupu soudu (odvolací důvod) a čeho se odvolatel domáhá (odvolací návrh). Způsobitým odvolacím důvodem proti rozsudku pro zmeškání jsou přitom pouze skutečnosti vymezené v ust. § 205b o. s. ř., tedy jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) (tedy skutečnost, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce (přisedící) nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát) a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jejich vydání (§ 153a, 153b).
6. Podle ust. § 43 odst. 1, odst. 2, věty první o. s. ř., vyzve předseda senátu usnesením účastníka, aby bylo opraveno nebo doplněno podání, které neobsahuje všechny stanovené náležitosti nebo které je nesrozumitelné nebo neurčité. K opravě nebo doplnění podání určí lhůtu a účastníka poučí, jak je třeba opravu nebo doplnění provést. Není-li přes výzvu předsedy senátu podání řádně opraveno nebo doplněno a v řízení nelze pro tento nedostatek pokračovat, soud usnesením podání, kterým se zahajuje řízení, odmítne.
7. Podle ust. § 209 o. s. ř. se předseda senátu soudu prvního stupně postará o odstranění případných vad ve včas podaném odvolání (§ 43). Neždaří-li se mu vady odstranit nebo má-li za to, že odvolání je podáno tím, kdo k němu není oprávněn, nebo že není přípustné, předloží věc po uplynutí odvolací lhůty se zprávou o tom odvolacímu soudu.
8. Jelikož v posuzovaném případě neobsahovalo odvolání žalovaného ani vymezení skutečností a důkazů, jimiž mělo být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání, popřípadě vymezení jiných odvolacích důvodů stanovených ve shora cit. ust. § 205b o. s. ř., ani odvolací návrh, okresní soud žalovaného usnesením ze dne 29. 10. 2019, č. j. 33 C 65/2019 - 48, vyzval, aby své odvolání doplnil o uvedení odvolacího důvodu a odvolacího návrhu. Usnesení obsahovalo poučení o důvodech, na jejichž základě lze rozsudek pro zmeškání napadnout odvoláním. Zároveň okresní soud žalovaného poučil o možnosti odmítnutí odvolání, nebude-li ve stanovené lhůtě řádně doplněno. Žalovaný na uvedenou výzvu ve lhůtě 15 dnů stanovené okresním soudem, ani později, nereagoval.
9. Jelikož odvolání žalovaného neobsahuje ani vymezení žádného z důvodů uvedených v ust. § 205b o. s. ř., pro které by bylo možno rozsudek pro zmeškání přezkoumat, ani odvolací návrh, dospěl odvolací soud k závěru, že odvolání trpí takovými nedostatky, pro které nelze v odvolacím řízení pokračovat, a které se nepodařilo odstranit postupem podle ust. § 43 odst. 1 o. s. ř. Proto odvolací soud postupem podle ust. § 43 odst. 2 o. s. ř. za použití ust. § 211 o. s. ř. odvolání žalovaného odmítl.
10. Odvolací soud neuložil odvolateli povinnost k náhradě nákladů odvolacího řízení, když podání zástupce žalobkyně ze dne 20. 1. 2020 obsahuje pouze shrnutí stavu odvolacího řízení - žalobkyně zde pouze rekapituluje skutečnost, že žalovaný podal proti rozsudku odvolání, které nedoplnil o odvolací důvody. Vzhledem k tomu nelze náklady na uvedené podání považovat za účelně v odvolacím řízení vynaložené. Jiné účelně vynaložené náklady odvolacího řízení podle obsahu spisu žalobkyně nevznikly (§ 146 odst. 3 o. s. ř. za použití § 224 odst. 1 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Ústí nad Labem 11. února 2020

JUDr. Leona Výborná v. r.
předsedkyně senátu