



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní JUDr. Marií Švecovou v právní věci žalobkyně [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted], a žalovaného [redacted], nar. [redacted], r.č.: [redacted], trvale bytem [redacted], fakticky bytem na adrese [redacted], o žalobě o zaplacení částky 20.000,--Kč, *rozsudkem pro uznání, t a k t o :*

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 20.000,--Kč.

II. Žádný z účastníků nemá právo nemá náhradu nákladů řízení.

III. Žalovaný je povinen zaplatit státu – České republice – na účet Okresního soudu v Mostě soudní poplatek ve výši 800,--Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

IV. Povinnost uloženou ve výroku sub. I je žalovaný povinen splnit postupně ve splátkách po 3.000,--Kč měsíčně, počínaje od prvního dne měsíce následujícího od právní moci tohoto rozhodnutí, splatných vždy do posledního dne příslušného kalendářního měsíce pod ztrátou výhody splátek.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se žalobou podanou dne 30.6.2003 domáhala vůči žalovanému zaplacení částky 20.000,--Kč jakožto jeho podílu na nákladech na společnou domácnost za období od 1.7.2000 do 30.9.2000 a za období od 23.5.2001 do 7.9.2001 s odůvodněním, že bezpodílové spoluvlastnictví účastníků bylo zrušeno rozsudkem Okresního soudu v Mostě

č.j. [REDAKCE] e dne [REDAKCE], který nabyl právní moci dne [REDAKCE], a že žalovaný v označeném období užíval byt v Mostě a na nákladech s jeho užíváním spojených se nepodílel. Tyto náklady uhradila v plné výši žalobkyně včetně podílu připadajícího na žalovaného, který činí 20.000,--Kč.

Žalovaný při výslechu dne 15.9.2005 povinnost k zaplacení částky 20.000,--Kč uznal písemně co do důvodu i co do výše v celém rozsahu. Požádal o povolení plnit ve splátkách po 3.000,--Kč měsíčně z důvodu, že má pouze příležitostní příjem a nemůže uhradit pohledávku jednorázově.

Soud procesně postupoval podle ust. § 153a odst. 4 o.s.ř., ze kterého vyplývá, že pro vydání rozsudku pro uznání, není třeba nařizovat jednání.

Vydal rozsudek pro uznání podle § 153a odst. 1 a 2 o.s.ř., neboť žalovaný pohledávku uznal v celém rozsahu a nemusel tedy provádět dokazování. Žalobě vyhověl, neboť bezpodílové spoluvlastnictví účastníků bylo zrušeno výše uvedeným rozsudkem Okresního soudu v Mostě a žalobkyně plnila v rozsahu částky 20.000,--Kč vůči pronajimateli bytu a vůči poskytovatelům služeb spojených s nájmem bytu podíl, jenž připadal na žalovaného. Podle ust. § 451 odst. 1 a 2 a § 458 odst. 1 občanského zákoníku bylo tedy žalovanému uloženo částku 20.000,--Kč žalobkyni zaplatit. (viz výrok sub. I).

Plný úspěch ve věci měla žalobkyně. Této však žádné náklady řízení nevznikly. Bylo proto rozhodnuto, že žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení nemá. (viz výrok sub. II).

Žalobkyně byla osvobozena od povinnosti platit soudní poplatek. Podle ust. § 2 odst. 3 zák.č. 549/91 Sb. v platném znění přechází podle výsledku řízení povinnost k zaplacení soudního poplatku na žalovaného. Bylo mu tedy uloženo částku 800,--Kč na soudním poplatku státu zaplatit a to na účet Okresního soudu v Mostě (viz výrok sub. III).

Žalovanému bylo povoleno plnit ve splátkách po 3.000,--Kč měsíčně počínaje od prvního dne měsíce následujícího od právní moci tohoto rozhodnutí podle ust. § 160 odst. 1 o.s.ř., neboť má příjem z příležitostných zakázek jako živnostník a má dvě vyživovací povinnosti k nezletilým dětem, takže nejsou na jeho straně dány předpoklady pro splnění platební povinnosti jednorázově. (viz výrok sub. IV.).

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Odvolání do výroku sub. I lze podat pouze pro vady spočívající v tom, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, případně že existují skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání.

Nebude-li plněno dobrovolně, co ukládá vykonatelně rozhodnutí, lze se plnění domáhat v rámci jeho soudního výkonu (exekuce).

V Mostě dne 15.září 2005

JUDr. Marie Švecová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Marie Švecová