

U S N E S E N Í

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní Mgr. Ivou Flaxovou v právní věci
žalobkyně: [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] proti
žalovanému: [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], o
uložení povinnosti hradit náklady společné domácnosti,

t a k t o:

Soud schvaluje podle ust. § 99 odst. 2 o.s.ř. účastníky předložený smír tohoto znění:

- I. Žalovaný se zavazuje zaplatit žalobkyni nedoplatek na platbách a inkasu za dobu od července 2009 do března 2010 částku 12.837,- Kč to vše ve splátkách po částkách 700,- Kč měsíčně počínaje 1. dnem kalendářního měsíce následujícího po právní moci usnesení o schválení smíru, splatných do každého posledního dne v měsíci pod ztrátou výhody splátek.*
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.*

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se žalobou domáhala vydání rozhodnutí soudu jímž by žalovanému byla uložena povinnost hradit náklady společné domácnosti. Žalobkyně argumentovala tím, že dne 14.7.2007 před Magistrátem města Mostu uzavřela se žalovaným manželství. Z tohoto manželství se nenarodil žádný potomek. Ve společné domácnosti účastníků žije zletilá dcera z prvního manželství žalobkyně. Po uzavření manželství začala žít se žalovaným v jedné domácnosti společně s dcerou. Od začátku bydlení ve společné domácnosti žalovaný hradil pouze část nákladu díky jeho dluhům. Po dvouletém období hádek, fyzického a psychického napadání a avantýr žalovaného se rozhodla s dcerou odstěhovat k rodičům a přesto doufá, že žalovaný bude hradit náklady společné domácnosti. Dluhy na platbách a inkasu narůstají. Ačkoliv žalovaný obývá byt sám, přestal od července 2009 jakkoliv přispívat na společnou domácnost, zejména na platbách za tento byt, které v současné době činí 3.500,- Kč měsíčně a dále na platby inkasa, které v současné době činí průměrně 1.500,- Kč měsíčně. Žalovaný tento svůj postoj odůvodnil tím, že byt není jeho a odstěhuje se až po rozvodu a majetkoprávním vyrovnání. Žalobkyně podala žalobu o rozvod manželství. Žalobkyně pracuje jako prodavačka, žalovaný pracuje jako operátor u Chemopetrolu v Litvínově. Žalobkyně má vyživovací povinnost k zletilé dceři z prvního manželství a žalovaný má vyživovací povinnost vůči dvěma synům z nemanželských vztahů a to 4.800,- Kč na oba syny. Kromě vzájemné vyživovací povinnosti a výše zmíněných vyživovacích povinností účastníci v současné době žádnou jinou vyživovací povinnost nemají.

Při jednání soudu oba účastníci uzavřeli shora uvedený smír jehož obsah není v rozporu ani s právními předpisy ani s dobrými mravy. Proto byl soudem podle ust. § 99 odst. 2, o.s.ř. schválen včetně ujednání o náhradě nákladů řízení (ust. § 142 odst. 1 o.s.ř.).

Po právní stránce soud věc posoudil podle ustanovení § 19 odst. 3 zák. o rodině v platném znění. Neplní-li jeden z manželů svoji povinnost hradit náklady společné domácnosti, rozhodne na návrh druhého manžela ve věci soud.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné (ust. § 202 odst. 1 písm. h) o.s.ř.).

Nebude-li plněno dobrovolně, jak stanoví vykonatelné rozhodnutí, lze se plnění domoci v rámci soudního výkonu či exekuce.

V Mostě dne 31. srpna 2010

Mgr. Iva Flaxová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Jana Stenzelová