

USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní JUDr. Marií Tesařovou ve věci

navrhovatelů:

1) [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]

2) [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]

3) [redacted] narozený [redacted]
bytem [redacted]

4) [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]

všichni zastoupeni advokátem Mgr. Petrem Holešínským,
sídlem Korunní 1302/88, 101 00 Praha 10

o změnu statutu svěrenského fondu;

takto:

I. Řízení o změnu statutu svěrenského fondu se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Podáním doručeným soudu dne 14. 3. 2019 se shora uvedení navrhovatelé domáhali změn statutu svěrenského fondu s označením Svěrenský fond rodiny [redacted], identifikační číslo [redacted].

Dne 27. 1. 2020, z důvodu duplicitního zápisu v evidenci svěrenských fondů, navrhovatelé, ještě před jednáním, vzali svůj návrh zpět.

Dle § 1 odst. 2 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních /dále jen „z.ř.s.“/ nestanoví-li tento zákon něco jiného, použije se občanský soudní řád.

Dle § 96 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu /dále jen „o.s.ř.“/, navrhovatel může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to z části nebo zcela. Dle odst. 2 věty první téhož ustanovení je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popř. v rozsahu zpětvzetí návrhu zastaví. Dle odst. 3 téhož ustanovení jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné. Nebylo-li dosud o věci rozhodnuto, pokračuje soud po právní moci usnesení v řízení. Dle odst. 4 ustanovení odstavce 3 neplatí, dojde-li ke zpětvzetí návrhu dříve, než začalo jednání.

Vzhledem ke skutečnosti, že navrhovatelé vzali svůj návrh zpět před prvním jednáním ve věci, a soud neshledal důvod pro vyslovení neúčinnosti zpětvzetí návrhu, postupoval soud v souladu s § 96 o.s.ř. a řízení zastavil.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 23 z.ř.s., dle něhož bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu. Soud v tomto případě takové okolnosti neshledal.

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Žandová.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **lze podat odvolání** do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Most 28. ledna 2020

JUDr. Marie Tesařová v.r.
samosoudkyně