

USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudcem Mgr. Vladimírem Dufkem ve věci

žalobce: [redacted] narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátkou JUDr. Kristinou Škampovou
se sídlem Pellicova 8a, 602 00 Brno

proti
žalovaným:

1. [redacted]
bytem [redacted]
2. [redacted]
bytem [redacted]

o: rušená držba

takto:

- I.** Žalovaní jsou povinni zdržet se rušení žalobcovy držby práva vlastnického ke garáži na pozemku p.č. [redacted] a movitých věcí uvedených v seznamu ze dne 7. 9. 2018:
- Televizor 3x,
 - Rádio 2x,
 - Reproduktor 2x,
 - Pneu 185/60/R15 4x,
 - Pneu 185/60/R15 4x,
 - Kolo 115/70/R14 1x,
 - Set-top-box 1x,
 - Vysavač Kächer 1x,
 - Videopřehrávač (HOMETECH) 1x,
 - Hagusy (HYUNDAI) 2x,
 - Kolečko pracovní LIMEX,
 - Koš s nářadím,
 - Deka 2x,
 - Rychlovarná konvice,
 - Talíře 3x,
 - Nádobí,
 - Stůl 3x (konferenční 2x, kuchyňský 1x),
 - Křeslo/staré 1x,
 - Zahradní židle 2x,
 - Elektrický ohřívač 1x,
 - Dětská trampolína 1x,
 - Dřevěný žebřík 1x,
 - lavička zahradní 1x,
 - gumová podlahová krytina,
 - zahradní traktor (bez žacího ústrojí) Paltner 1x,

- vlek za zahradní traktor 1x,
- kanistr (5l) 2x,
- konev plechová 1x,
- prodlužovací kabel (cca 40 m) 1x,
- pytel s odpadem 2x,
- lékařské knihy 3x,
- lampa bez stínítka 1x,

žalovaní jsou povinni zdržet se jakéhokoliv zamezování a omezování žalobce v přístupu do garáže na pozemku p.č. [REDAKCE] a žalovaní jsou povinni obnovit původní stav pokojného užívání garáže na pozemku p.č. [REDAKCE] a movitých věcí uvedených v seznamu ze dne 7. 9. 2018

- Televizor 3x,
- Rádio 2x,
- Reproduktor 2x,
- Pneu 185/60/R15 4x,
- Pneu 185/60/R15 4x,
- Kolo 115/70/R14 1x,
- Set-top-box 1x,
- Vysavač Kächer 1x,
- Videopřehrávač (HOMETECH) 1x,
- Hagusy (HYUNDAI) 2x,
- Kolečko pracovní LIMEX,
- Koš s nářadím,
- Deka 2x,
- Rychlovarná konvice,
- Talíře 3x,
- Nádobí,
- Stůl 3x (konferenční 2x, kuchyňský 1x),
- Křeslo/staré 1x,
- Zahradní židle 2x,
- Elektrický ohřívač 1x,
- Dětská trampolína 1x,
- Dřevěný žebřík 1x,
- lavička zahradní 1x,
- gumová podlahová krytina,
- zahradní traktor (bez žacího ústrojí) Paltner 1x,
- vlek za zahradní traktor 1x,
- kanistr (5l) 2x,
- konev plechová 1x,
- prodlužovací kabel (cca 40 m) 1x,
- pytel s odpadem 2x,
- lékařské knihy 3x,
- lampa bez stínítka 1x.

II. Žalovaní jsou povinni zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku ve výši 8 600 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

Návrhem ze dne 18. 10. 2018 se žalobce domáhal vydání rozhodnutí, kterým byl soud uložil žalovaným povinnost zdržet se rušení jeho držby garáže na pozemku p.č. [REDAKCE] a aby vše uvedli do předešlého stavu tj., aby vstupní vrata do garáže byla přístupná, tak jako před svémocným zásahem žalovaných a aby movité věci uvedené v seznamu ze dne 7. 9. 2018 byly v garáži i nadále umístěny.

Svůj návrh žalobce odůvodnil tím, že do 7. 9. 2018 užíval garáž stojící na pozemku p.č. [REDAKCE] výměře [REDAKCE] (dále jen „Garáž“). Dne 10. 10. 2018 mu právní zástupce žalovaných prostřednictvím jeho zástupkyně sdělil, že žalovaní garáž zpřístupnili a uchopili se movitých věcí zde umístěných z titulu údajného zadržovacího práva. K tomuto sdělení byl přiložen protokol obsahující seznam věcí, které se v garáži nacházely. Garáž do té doby užíval žalobce po právu, neboť žalovaní, i když nabyli stavbu ev.č. [REDAKCE] stojící na pozemku p.č. st. [REDAKCE] nenabyli předmětnou garáž, jak vyplývá ze sdělení insolvenčního správce Pavla Körnera ze dne 24. 4. 2018. Dne 26. 9. 2018 žalobce žalovaným zaslal předžalobní výzvu, kterou požadoval, aby se žalovaní zdrželi užívání jeho garáže a uvedli vše do předešlého stavu, tj. vrátili na místo movité věci uvedené v protokolu ze dne 7. 9. 2018 a rovněž vrátili do vstupních dveří původní zámek tak, aby žalobce mohl věc pokojně užívat. Výzva jim byla doručena dne 1. 10. 2018 a v poskytnuté sedmi denní lhůtě k žádné změně nedošlo. Z toho důvodu se žalobce domáhá žalobou podle § 1003 a násl. Z.č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „NOZ“) ochrany držby.

Podle § 176 o.s.ř. ustanovené § 177 až 180 se použijí, je-li z žaloby zřejmé, že se žalobce domáhá ochrany rušené držby. Tak tomu je i v tomto případě.

Podle důvodové zprávy k tomuto ustanovení je žaloba z rušené držby žalobou, která směřuje pouze k ochraně posledního stavu držby a k jeho navrácení. Nejde tedy o žalobu o právu, jíž by se žalobce domáhal petitorní ochrany, nýbrž o žalobu o faktickém stavu, jíž se žalobce domáhá posesorní ochrany. V důsledku toho může být žalobci posesorní ochrana poskytnuta i tam, kde je zjevné, že mu žádné subjektivní právo nepřisluší a že tedy např. držbu vlastnického práva vykonává jako nevládník. Soud proto také není oprávněn zkoumat právní otázky, nýbrž omezí se jen na zjištění skutkového stavu. Tato žaloba je tak obdobou ochrany pokojného stavu podle § 5 z.č. 40/1964 sb., občanský zákoník (dále jen „obč.zák.“) srov. Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 19.4.2012 sp.zn. 22 Cdo 4115/2011, podle kterého ochrana pokojného stavu upravená v § 5 obč.zák. je modifikovaným způsobem ochrany držby (posesorní ochrany), kterou znal již obecný občanský zákoník z roku 1811 a ke které se vrací i nový občanský zákoník (NOZ). Jejím předmětem není ochrana práva, ale pokojného stavu. Předpokladem pro poskytnutí ochrany je, že návrh je podán správním orgánu v době, kdy jde o aktuální zásah do pokojného stavu; pokud se nový stav, vyvolaný zásahem, stal pokojným, ochranu nelze poskytnout. Nárok na ochranu pokojného stavu má jiný skutkový základ a ostatně i jiný účel než ochrana práva; nelze dovodit, že by ten, kdo žádá o ochranu pokojného stavu, musel současně žádat o ochranu práva. Žalovaný, kterému je pravomocným (meritorním a předběžně vykonatelným) rozhodnutím soudu uloženo zdržet se zásahů do držby, resp. umožnit nerušenou držbu, má možnost si následně podat proti žalobci žalobu o vydání věci (příp. o vyklizení věci) a v následném petitorním řízení prokázat své vlastnické právo i to, že věc mu je žalovaným (původně žalobcem) bez právního důvodu zadržována (případě užívána).

Podle § 177 odst. 1 o.s.ř. domáhá-li se žalobce ochrany rušené držby, soud o žalobě rozhodne do 15 dnů od zahájení řízení. Žalobce musí prokázat, že jde o svémocné rušení držby. Jednání není třeba nařizovat. Tak jako v tomto případě, kdy je dle soudu prokázáno, že je žalovanými byla dne 7. 9. 2018 zpřístupněna Garáž, kterou do té doby užíval jako vlastník žalobce a z Garáže vyklidili věci dle Protokolu (seznamu) ze dne 7. 9. 2018. V Protokolu ze dne 7. 9. 2018 jsou sepsány tyto movité věci:

- Televizor 3x,
- Rádio 2x,
- Reproduktor 2x,
- Pneu 185/60/R15 4x,
- Pneu 185/60/R15 4x,
- Kolo 115/70/R14 1x,
- Set-top-box 1x,
- Vysavač Kächer 1x,
- Videopřehrávač (HOMETECH) 1x,
- Hagusy (HYUNDAI) 2x,
- Kolečko pracovní LIMEX,
- Koš s nářadím,
- Deky 2x,
- Rychlovarná konvice,
- Talíře 3x,
- Nádobí,
- Stůl 3x (konferenční 2x, kuchyňský 1x),
- Křeslo/staré 1x,
- Zahradní židle 2x,
- Elektrický ohřívač 1x,
- Dětská trampolína 1x,
- Dřevěný žebřík 1x,
- lavička zahradní 1x,
- gumová podlahová krytina,
- zahradní traktor (bez žacího ústrojí) Paltner 1x,
- vlek za zahradní traktor 1x,
- kanistr (5l) 2x,
- konev plechová 1x,
- prodlužovací kabel (cca 40 m) 1x,
- pytel s odpadem 2x,
- lékařské knihy 3x,
- lampa bez stínítka 1x (dále jen „Movité věci“).

(Tyto skutečnosti jsou prokázány Emailem [redacted] adresovaným zástupkyni žalobce dne 10. 10. 2018 (čl. 6) ve spojení s Protokolem ze dne 7. 9. 2018 (čl. 7) a emailem zástupkyně žalobce adresovaného insolvenčnímu správci Pavlu Körnerovi dne 17. 4. 2018 a odpověď insolvenčního správce ze dne 24. 4. 2018 (čl. 5)).

Podle § 178 o.s.ř. se **soud v řízení omezí na zjištění poslední držby a jejího svémocného rušení.**

To znamená, že žalobce není povinen prokázat, zda se jedná o držbu řádnou (§ 991 NOZ), poctivou (§ 992 NOZ) nebo pravou (§ 993 NOZ). Tyto předběžné otázky se řeší až v případě následného petitorního řízení, které je vyvoláno žalovaným především na ochranu jeho vlastnického práva.

Žalobce je v řízení o žalobě z rušené držby úspěšný jestliže prokáže, že byl držitelem práva (před zásahem žalovaného jej pokojně vykonával) a že toto právo žalovaný ke dni rozhodnutí ruší, resp. postačí, že hrozí nebezpečí opakování rušivého zásahu.

Listinami Emailem [redacted] adresovaným zástupkyni žalobce dne 10. 10. 2018 (čl. 6) ve spojení s Protokolem ze dne 7. 9. 2018 (čl. 7) a emailu zástupkyně žalobce adresovaného insolvenčnímu správci Pavlu Körnerovi dne 17. 4. 2018 a odpověď insolvenčního správce ze dne

24. 4. 2018 (čl. 5), je prokázáno, že žalobce byl držitelem vlastnického práva ke Garáži a Movitým věcem a před zásahem žalovaných dne 7. 9. 2018 jej pro sebe pokojně vykonával.

Na tomto místě je třeba zdůraznit, že „Držba hmotné věci byla tradičně chápána jako faktická moc nad věcí spojená s vůlí nakládat s věcí jako s vlastní; držba práv pak jako „skutkem osvědčená možnost faktického výkonu práva pro sebe“. Držba práva a držba věci byly tedy tradičně pojmy souřadné, stojící vedle sebe, a tvořící pojem držby.

Tuto koncepci nový zákoník (NOZ) opouští a přebírá postoj vl. n. 1937, který vyšel z „vyššího pojmu držby“, nadřazeného dosavadní držbě věci a držbě práva. Na držbu věci nahlíží jako na držbu práva vlastnického; ten, kdo drží věc pro sebe, se totiž chová jako její vlastník, jeho chování odpovídá (do značné míry) obsahu vlastnického práva. Z tohoto pohledu je každá držba držbou práva – vlastnického nebo jiného. Toto pojetí se projevuje v § 987, ve kterém se uvádí: „Držitelem je ten, kdo vykonává právo pro sebe“ (není zde již zmínka o držbě věci). Návrh tak zná kromě „vyššího“ pojmu držby práva dva „nižší“ druhy držby – držbu vlastnického práva a držbu „jiného práva“.” (*Spáčil, J. a kol.: Občanský zákoník III. Věcná práva (§ 976–1474). Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, 68 s.*)

Žalobce v žalobě tvrdí držbu Garáže a Movitých věcí. Tedy dle terminologie NOZ držbou vlastnického práva Garáže a Movitých věcí. Žalobce tak prokazuje pokojnou držbu vlastnického práva Garáže a Movitých věcí a svémocný zásah žalovaných do této pokojné držby žalobce, když si, jak sami žalobce informují Emailem [redacted] adresovaným zástupkyni žalobce dne 10. 10. 2018 (čl. 6) ve spojení s Protokolem ze dne 7. 9. 2018 (čl. 7), zpřístupnili Garáž a Movité věci vyklidili (dle protokolu ze dne 7. 9. 2018).

V této souvislosti se uvádí, že svémocně jedná i ten, kdo „úřadu nedbá“ a dopomáhá si k svému právu sám, a to jinak než dovolenou svépomocí (*Knapp, 1993*). *Spáčil, J. a kol.: Občanský zákoník III. Věcná práva (§ 976–1474). Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, 116 s.*

Podle § 1003 NOZ není nikdo oprávněn držbu svémocně rušit a kdo je v držbě rušen, může se domáhat, aby se rušitel rušení zdržel a vše uvedl v předešlý stav. Žalovaný nemůže zejména namítat, že ruší na základě svého soukromého práva (pokud snad soukromé právo výslovně zásah do cizí držby nepřipouští).

Podle § 1375 odst. 1 NOZ vykoná-li zástavní právo jiný zástavní věřitel než přednostní, přechází na nabyvatele zástava zatížená zástavními právy těch zástavních věřitelů, jejichž právo na uspokojení předchází jeho pořadí. O přechodu zástavy včetně zatížení tento zástavní věřitel nabyvatele zástavy včas poučí.

Podle § 1375 odst. 2 NOZ zástavní věřitel, který vykonává své zástavní právo, a nabyvatel zástavy zajistí zápis změny v osobě zástavního dlužníka v rejstříku zástav nebo ve veřejném seznamu, vyžaduje-li se takový zápis ke vzniku zástavního práva, jinak škodu tím způsobenou nahradí.

Podle § 1375 odst. 3 NOZ o právech zástavních věřitelů, jejichž právo na uspokojení následuje po pořadí věřitele, který vykonává zástavní právo podle odstavce 1, platí obdobně § 1374.

Tato ustanovení upravují přechod zástavy nikoli vyklizení či vydání věci. Těž neopravňují věci jiného zadržet.

Podle § 1395 odst. 1 NOZ, kdo má povinnost vydat cizí movitou věc, kterou má u sebe, může ji ze své vůle zadržet k zajištění splatného dluhu osoby, jíž by jinak měl věc vydat.

Ani toto ustanovení na danou věc nedopadá, neboť z Emailu [REDAKCE] adresovaným zástupkyni žalobce dne 10. 10. 2018 (čl. 6) jednoznačně vyplývá, že žalovaní Garáž ani Movité věci před zásahem do pokojné držby žalobce dne 7. 9. 2018 u sebe neměli.

Tedy argumentace žalovaných v Emailu [REDAKCE] adresovaným zástupkyni žalobce dne 10. 10. 2018 (čl. 6) ustanoveními § 1375 a § 1397 NOZ k uplatnění zadržovacího práva soud shledal lichou.

Pokud se snad žalovaní domnívají, že jsou vlastníky Garáže, příp. Movitých věcí, legální postup upravuje ustanovení § 1040 odst. 1 NOZ, podle kterého, kdo věc neprávem zadržuje, může být vlastníkem žalován, aby ji vydal. Jiný postup je nutné hodnotit jako svémocný zásah do pokojné držby. Tedy i **postup žalovaných popsáný v Emailu [REDAKCE] adresovaným zástupkyni žalobce dne 10. 10. 2018 (čl. 6) je svémocným rušením držby vlastnického práva žalobce ke Garáži a Movitým věcem.**

Podle § 1008 odst. 1 NOZ soud zamítne žalobu na ochranu nebo uchování držby, pokud bude žaloba podána po uplynutí šesti týdnů ode dne, kdy se žalobce dozvěděl o svém právu i o osobě, která držbu ohrožuje nebo ruší, nejdéle však do jednoho roku ode dne, kdy žalobce mohl své právo uplatnit poprvé. Porovnáním data 10. 9. 2018, kdy se žalobce z Emailu [REDAKCE] adresovaným zástupkyni žalobce dne 10. 10. 2018 (čl. 6) zjistil, že žalovaní svémocně vnikli do Garáže a vyklidili z ní Movité věci, tedy zjistil rušení jeho držby vlastnického práva ke Garáži a Movitým věcem, a data podání žaloby dne 18. 10. 2018, soud zjistil, že **žaloba je podána včas a prekluzivní lhůta stanovená ustanovením § 1008 odst. 1 NOZ je zachována.**

Proto soud žalobě v celém rozsahu jako důvodné vyhověl (výrok I.).

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že žalobce, který měl ve věci plný úspěch, má právo na náhradu účelně vynaložených nákladů ve výši 9.356,- Kč, které jsou tvořeny zaplaceným soudním poplatkem ve výši 5 000 Kč, odměnou advokáta za řízení v jednom stupni ve výši 3 000Kč (dle § 6, § 7 a § 9 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb. za dva úkony právní služby), náhradou jeho hotových výdajů v rozsahu dvou režijních paušálů po 300 Kč (§11 odst. 1, §13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb.), když jiné účelně vynaložené náklady řízení nezjistil.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Most 2. listopadu 2018

Mgr. Vladimír Dufek v. r.
samosoudce