



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl předsedou senátu JUDr. Radimem Pastrňákem, Ph.D. jako samosoudcem ve věci žalobkyně: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], proti žalovanému: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] o 64 310,- Kč s přísl.,

t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku **64 310,- Kč** se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 48 310,- Kč od 01.11.2016 do zaplacení a zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 16 000,- Kč od 16.10.2016 do zaplacení, do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaný je dále povinen zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši **5 911,27 Kč**, do tří dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se žalobou podanou u Okresního soudu v Mostě domáhala uložení povinnosti žalovanému zaplatit mu předmětnou částku se zákonným úrokem z prodlení s odůvodněním, že v červenci [REDACTED] žalobkyně u žalovaného objednala rekonstrukci svého bytu. Žalovaný jí dne [REDACTED] poslal e-mail s orientačním naceněním, následně ji žalovaný požádal o zaslání zálohy na účet jeho přítelkyně (dnes již manželky) číslo [REDACTED] v těchto částkách: 15.07.2016 částka ve výši 50 000,- Kč, 25.07.2016 částka ve výši 20 000,- Kč. Dne [REDACTED] podepsal žalovaný dlužní úpis na 70 000,- Kč s tím, že nejpozději do

██████████ částku vrátí, nebo ji odpracuje do 30.09.2016. Žalovaný začal dluh odpracovávat, a proto mu žalobkyně dne 08.09.2016 vystavila rovnou potvrzení na odpracovanou částku 21 690,- Kč. Zároveň požadoval další zálohu, protože předchozí peníze už dávno neměl. S vidinou, že rekonstrukci konečně dokončí, mu žalobkyně vyplatila zálohu v hotovosti 16 000,- Kč. Do 15.10.2016 měl žalovaný předložit účtenky za nakoupený a odsouhlasený materiál, nebo dluh vrátit. Ani jedno z toho se nestalo. Od poloviny října 2016 se žalobkyní přestal žalovaný komunikovat, proto mu zaslala dne 17.10.2016 upomínku s informací, že pokud dluh nezaplatí do 10.11.2016 na účet, bude ho vymáhat soudní cestou.

Žalovaný se k žalobě vyjádřil před soudem dne 19.01.2017, když uváděl, že některé body žaloby odpovídají skutečnosti, jiné body nikoliv. Pokud jde o částku 16 000,- Kč, tato by měla být nižší, protože v ní nejsou zahrnuty práce, které žalovaný provedl a dále ve vztahu k této částce uvedl, že nakoupil materiál, který použil na rekonstrukci bytu žalobkyně ██████████. Soudu předložil účtenky o zaplacení. Naopak učinil nesporným, že obdržel od žalobkyně částky ve výši 50 000,- Kč, 20 000,- Kč a 16 000,- Kč.

Z provedeného dokazování soud zjistil následující skutkový stav.

Z provedených důkazů – email ze dne 14.07.2016, výpis z účtu žalobkyně ██████████ upomínka žalobkyně ze dne 17.10.2016, Potvrzení o odpracování dluhu ze dne 08.09.2016, podacího lístku a vrácené poštovní zásilky, dlužních úpisů ze dne 27.09.2016 a ze dne 08.09.2016, soud zjistil, že se účastníci dohodli, že žalovaný provede stavební (rekonstrukční) práce bytu žalobkyně ██████████ s orientační cenou 60tis. Kč, tato dohoda byla učiněna v červenci 2016 a mezi stavebními pracemi bylo např. zednické začistění oken, malování, štukování, renovace parket, pokládka dlažby, zasekání odpadů a další. Žalobkyně žalovanému zaplatila celkem 86 000,- Kč, avšak žalovaný sjednané práce vykonal toliko částečně, a to v rozsahu 21 690,- Kč. Rozdíl činí 64 310,- Kč. Z listin nazvaných jako Dlužní úpisy vyplývá, že se strany dohodly, že žalovaný buď vrátí žalobkyni poskytnuté prostředky, nebo si je odpracuje, popř. předloží účtenky o nakoupení materiálu, a to nejpozději do 15.10.2016, resp. 30.10.2016. Z Potvrzení o odpracování dluhu ze dne 08.09.2016 vyplývá, že žalovanému byla z jeho dluhu odečtena částka 21 690,- Kč, kterou si měl v rámci stavebních prací odpracovat.

Žalovaný namítal, že jeho dluh je ve skutečnosti nižší, neboť jednak nakoupil a v rámci stavebních prací použil materiál, který nebyl v žalobě zohledněn, jednak v žalobě nejsou zohledněny práce, které provedl.

V návaznosti na tato tvrzení soud žalovaného poučil podle § 118a odst. 1, 3 o.s.ř., že pokud tvrdí, že prováděl stavební práce, které nejsou zahrnuty v potvrzení o odpracování dluhu ze dne 08.09.2016, je povinen toto své tvrzení prokázat, jinak se v této části vystavuje riziku neúspěchu ve věci. Stejně tak je povinen prokázat obvyklou hodnotu provedených prací, jinak se vystavuje riziku neúspěchu ve věci. A dále, že pokud tvrdí, že pro žalobkyni nakoupil stavební materiál, který žalobkyně nezohlednila ve své žalobě, a tento použil při rekonstrukci bytu žalobkyně, je povinen toto své tvrzení prokázat, jinak se vystavuje v této části riziku neúspěchu ve věci.

Dále byl žalovaný poučen podle § 118b o.s.ř. v tom smyslu, že účastníci mohou uvést rozhodné skutečnosti o věci samé a označit důkazy k jejich prokázání jen do skončení prvního jednání, popřípadě do uplynutí lhůty, která byla účastníkům poskytnuta k doplnění tvrzení o skutečnostech významných pro věc, k podání návrhů na provedení důkazů nebo ke splnění dalších procesních povinností. K později uvedeným skutečnostem a označeným důkazům smí soud přihlídnout, jen jde-li o skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být zpochybněna věrohodnost provedených důkazních prostředků, které nastaly po přípravném, a nebylo-li provedeno, po prvním jednání nebo které účastník nemohl bez své viny včas uvést, jakož i ke skutečnostem nebo důkazům, které účastníci uvedli poté, co byl některý z nich vyzván k doplnění rozhodujících skutečností podle § 118a odst. 1 až 3.

Žalovaný požádal o poskytnutí lhůty ke splnění procesních povinností, soud této žádosti vyhověl a žalovanému umožnil tyto povinnosti splnit v přiměřené 30denní lhůtě. Žalovaný však žádné návrhy na provedení dokazování soudu nepředložil. Soudu tedy nezbylo než uzavřít, že žalovaný neunesl břemeno důkazní.

Podle § 2586 odst. 1, 2 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o.z.“), se smlouvou o dílo zhotovitel zavazuje provést na svůj náklad a nebezpečí pro objednatel dílo a objednatel se zavazuje dílo převzít a zaplatit cenu. Cena díla je ujednána dostatečně určitě, je-li dohodnut alespoň způsob jejího určení, anebo je-li určena alespoň odhadem. Mají-li strany vůli uzavřít smlouvu bez určení ceny díla, platí za ujednanou cena placená za totéž nebo srovnatelné dílo v době uzavření smlouvy a za obdobných smluvních podmínek.

Podle § 2587 o.z. se dílem rozumí zhotovení určité věci, nespadá-li pod kupní smlouvu, a dále údržba, oprava nebo úprava věci, nebo činnost s jiným výsledkem. Dílem se rozumí vždy zhotovení, údržba, oprava nebo úprava stavby nebo její části.

Podle § 1759 o.z. smlouva strany zavazuje. Lze ji změnit nebo zrušit jen se souhlasem všech stran, anebo z jiných zákonných důvodů. Vůči jiným osobám smlouva působí jen v případech stanovených v zákoně.

V daném případě má soud za to, že mezi účastníky byla uzavřena smlouva o dílo, jejímž předmětem byl závazek žalovaného provést stavební práce v bytě žalobkyně [REDAKCE] za předpokládanou cenu cca 60 000,- Kč a závazek žalobkyně tuto cenu zaplatit. Dlužní úpisy soud posoudil dle jejich obsahu podle § 1759 o.z. jako změnu smlouvy, když z nich vyplývá, že do sjednaného termínu měl žalovaný buď vrátit poskytnuté částky anebo je spotřebovat v rámci stavebních prací a tyto práce žalobkyni doložit. To se však nestalo, a proto je žalovaný od 16.10.2016 v prodlení se zaplacením částky 16 000,- Kč, resp. od 01.11.2016 v prodlení se zaplacením částky 48 310,- Kč. Celkový dluh žalovaného je dán jako rozdíl mezi celkově zaplacenou částkou žalobkyní ve výši 86 000,- Kč a rozsahem stavebních prací 21 690,- Kč, o kterých nebylo sporu (= 64 310,- Kč). Tvrdil-li žalovaný, že dlužná částka by měla být s ohledem na skutečný rozsah stavebních prací a použitý materiál nižší, v rámci řízení tato svá tvrzení neprokázal.

S ohledem na shora uvedené soud shledal žalobu důvodnou a zavázal žalovaného ve výroku I. rozsudku zaplatit žalobkyni částku 64 310,- Kč se zákonným úrokem z prodlení ve

výši 8,05 % ročně z částky 48 310,- Kč od 01.11.2016 do zaplacení a zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 16 000,- Kč od 16.10.2016 do zaplacení, když na zákonné úroky z prodlení soud aplikoval nařízení vlády č. 351/2013 Sb.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl ve výroku II. rozsudku podle § 142 odst. 1 o.s.ř., když žalobkyně měla ve věci plný úspěch a její náklady se sestávají ze zaplaceného soudního poplatku, paušální náhrady nezastoupeného účastníka podle vyhl. č. 254/2015 Sb. ve výši 3 x 300,- Kč (písemné podání nebo návrh ve věci samé a výzva k plnění, příprava účasti na jednání, účast na jednání dne 23.03.2017) a cestovného ve výši 1 795,27 Kč osobním vozidlem [redacted] – Most – Liberec (použitého se souhlasem soudu postupem dle § 30 odst. 2 zák. č. 37/1992 Sb., o jednacím [redacted] pro okresní a krajské soudy), tj. 2 x 141 km (zdroj: www.mapy.cz), při průměrné spotřebě dle Technického průkazu silničního motorového vozidla a přípojného vozidla 8,36 l/100 km BA 95 (základní náhrada dle vyhl. č. 440/2016 Sb. 3,90 Kč a cena BA 95 29,50 Kč/l), celkem tedy 5 911,27 Kč.

O lhůtě k plnění soud rozhodl soud podle § 160 odst.1 o.s.ř., když neshledal důvody pro její prodloužení.

P o u ě n í : Proti rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

V Mostě dne 23. března 2017

JUDr. Radim Pastrňák, Ph.D. v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Marcela Kalkusová, DiS.