



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném samosoudkyní JUDr. Šárkou Tampovou dne 04. 12. 2019 v Mostě,

**takto:**

Obžalovaný [REDACTED], narozený [REDACTED] v [REDACTED], doručovací adresa [REDACTED]  
[REDACTED] u paní [REDACTED], t.č. ve [REDACTED],

**je vinen, že**

dne 27.07.2019 v 01,30 hod. na pozemní komunikaci v ulici [REDACTED] řídil osobní motorové vozidlo tov. zn. [REDACTED], přestože mu byl rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 5.3.2009 č.j. [REDACTED], který nabyl právní moci dne 12.09.2009, uložen mj. trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání dvou let,

**tedy**

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

**čímž spáchal**

přechin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 337 odst. 1 tr.zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **15 (patnácti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr.zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

### Odůvodnění:

1. Shora uvedený skutkový stav byl zjištěn v hlavním líčení zejména z výpovědí obžalovaného, čtením úředního záznamu o podání vysvětlení sv. [REDAKCE] a z listinných důkazů.
2. Obžalovaný byl rozhodnutím soudkyně zdejšího soudu usnesením ze dne 6.11.2019 vzat do vazby z důvodu uvedeného v § 67 písm. c) tr.zákoníku. Usnesení nabylo právní moci dne 8.11.2019.
3. Obžalovaný v hlavním líčení uvedl, že se skutku dopustil. Vše bylo tak, jak je uvedeno v návrhu na potrestání. Vezl známou, která ho o to požádala za dcerou do [REDAKCE]. V autě měl celkem tři lidi. Vysloveného zákazu činnosti si byl vědom. Je mu to líto. K dotazu uvedl, že na probační službě nebyl, aby si předjednal trest obecně prospěšných prací, jak mu nabídl soud.
4. Za souhlasu stran byl dle § 211 odst. 6 tr.ř. čten úřední záznam o podání vysvětlení policisty [REDAKCE]. Ten sdělil, že měl službu, když okolo 01,30 hod. dne 27.7.2019 zastavili v [REDAKCE] osobní vozidlo zn. [REDAKCE]. Řidič předložil doklady k vozidlu. Na dotaz, zda má u sebe řidičský průkaz odpověděl, že má platný zákaz řízení. To ověřili lustrací. Ve vozidle byly další tři osoby, které uvedly, že jim nebylo známo, že obžalovaný má zákaz řízení. Obžalovaný byl zadržen a převezený na obvodní oddělení k dalším úkonům.
5. Důkazní situace je doplňována listinnými důkazy, a to zejména listinami k zadržení obžalovaného dne 27.7.2019, listinami k zákazu činnosti, který byl v uvedené době v běhu (z rozhodnutí Okresního soudu v Mostě sp.zn. [REDAKCE] a dalšími zprávami k osobě obžalovaného. Bylo zjištěno dotazem na PMS Louny, že je obžalovaný nekontaktoval v souvislosti s předjednááním trestu obecně prospěšných prací. Dalšími listinami je podloženo, že po spáchání projednávané trestné činnosti měl být obžalovaný přistižen znovu při řízení nejméně ve dnech 10.8., 26.8., 27.8., 31.8., 8.9., 3.9., 19.9., 20.9. a 11.10.2019. Pro tyto skutky probíhají úkony přípravného řízení v Mostě, v Chomutově a Lounech, nebo již byly podány návrhy na potrestání k Okresním soudům v Chomutově a Lounech
6. Soud zhodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu dle § 2 odst. 6 tr.ř. a dospěl k závěru, že skutek uvedený v návrhu na potrestání se stal a spáchal jej obžalovaný, který se ke shora popsanému jednání přiznal a jeho přiznání koresponduje s dalšími důkazy, a to sdělení svědka [REDAKCE] a listinnými důkazy. Obžalovaný byl od roku 2011 do 11.2.2019 ve výkonu trestu odnětí svobody právě pro maření výkonu rozhodnutí soudu ohledně zákazu řízení motorových vozidel. Je tím, kdo byl pro tuto trestnou činnost odsouzen již jako mladistvý. V každém z jeho dvanácti odsouzení je uveden § 171 nebo § 180d tr.zák. (z.č. 140/1961 Sb.) či § 337 tr.zákoníku. Byly mu ukládány výchovné, alternativní i nepodmíněné tresty odnětí svobody. Při výkonu posledních trestů strávil ve vězení sedm let. Po návratu z výkonu trestu začal pracovat a jeví se, že řízení vozidla dne 27.7.2019 bylo pouze výjimečné. Proto soud umožnil obžalovanému předjednat si alternativní trest obecně prospěšných prací či trest domácího vězení. Tuto výzvu obžalovaný převzal dne 29.8.2019. Do svého vzetí do vazby dne 6.11.2019 se k probačnímu úředníkovi nedostavil. U vazebního zasedání to odůvodnil tím, že neměl čas. Pokud mu bylo u vazebního zasedání předestřeno, že v mezidobí měl znovu řídit nejméně ve dnech 10.8., 26.8., 27.8., 31.8., 8.9., 3.9., 19.9., 20.9. a 11.10.2019, kdy navíc ve více případech měl odjet bez zaplacení po natankování od čerpacích stanic, tak uvedl, že neví, co k tomu říct. Za tohoto stavu již soud nevidí prostor pro uložení alternativního trestu. Obžalovaný byl posouzen jako speciální recidivista, který krátce před spácháním projednávané trestné činnosti vykonával trest odnětí svobody pro shodnou trestnou činnost vyměřený při horní hranici trestní sazby. Za tohoto stavu mu byl uložen trest vyměřený již v horní polovině trestní sazby (až dva roky) v trvání patnácti měsíců. Pro výkon trestu byl obžalovaný zařazen dle § 56 odst. 2 písm. a) tr.zákoníku do věznice s ostrahou. Soud již neukládal další test zákazu činnosti, který obvykle bývá s tímto druhem trestné činnosti spojen, a to z toho důvodu, že v současné době má obžalovaný vysloven zákaz řízení do 8.10.2028 (čl. 53). Ukládání dalšího

trestu zákazu činnosti se tak nejeví jako účelné. Doba strávená ve vazbě bude obžalovanému započtena do výkonu trestu odnětí svobody.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Právo odvolání nepřísluší osobám, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

Most 04. prosince 2019

JUDr.Šárka Tampová v.r.  
samosoudkyně