



**ČESKÁ REPUBLIKA**

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 12. září 2019 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Bohumily Huňáčkové a přísedících Mgr. Marie Černé a Ludmily Hamadové,

**takto:**

Obžalovaný

██████████, narozený

přechodně bytem

je vinen, že

v době od počátku roku 2016 do května roku 2018 na různých místech v Mostě, bez příslušného oprávnění, prodával, zdarma a výměnou za věci poskytoval psychotropní látku metamfetamin a omamnou látku konopí (marihuanu), obě uvedené v přílohách k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., a to:

- nejméně v 10 případech vždy za částku 100 Kč prodal nezjištěné množství metamfetaminu a nejméně v 36 případech za částky od 100 Kč do 200 Kč prodal nezjištěné množství marihuany [REDACTED], narozenému [REDACTED],
- nejméně ve 4 případech za částky od 600 Kč do 1 200 Kč prodal nejméně 2,5 gramů metamfetaminu [REDACTED], narozenému [REDACTED],
- nejméně ve 40 případech za částky od 100 Kč do 300 Kč prodal nejméně 4 gramů metamfetaminu a nejméně ve 3 případech zdarma poskytl nezjištěné množství marihuany [REDACTED], narozenému [REDACTED],
- nejméně ve 30 případech za částky od 200 Kč do 500 Kč prodal nezjištěné množství metamfetaminu a nejméně v 50 případech z části za částky od 100 Kč do 200 Kč prodal a

zčásti zdarma poskytl nezjištěné množství marihuany [REDAKCE], narozenému [REDAKCE]

- nejméně v 80 případech za částky od 200 Kč do 1 000 Kč prodal nejméně 8,7 gramů metamfetaminu a nejméně ve 100 případech za částky od 100 Kč do 200 Kč prodal nejméně 75 gramů marihuany [REDAKCE], narozenému [REDAKCE],
- nejméně v 50 případech za částky od 200 Kč do 2 000 Kč prodal nejméně 11,8 gramů metamfetaminu [REDAKCE], narozenému [REDAKCE]
- v mnoha případech prodal za částku nejméně 150 000 Kč nejméně 180 gramů metamfetaminu [REDAKCE], narozenému [REDAKCE] nejméně v 10 případech za částky od 200 Kč do 100 Euro prodal nezjištěné množství metamfetaminu [REDAKCE], narozenému [REDAKCE]
- nejméně v 1 případě nabídl k prodeji nezjištěné množství marihuany [REDAKCE], narozené [REDAKCE],
- nejméně v 1 případě nabídl k prodeji nezjištěné množství marihuany [REDAKCE], narozenému [REDAKCE]

přesto, že byl trestním příkazem Okresního soudu v Mostě ze dne 21. 11. 2017, sp. zn. [REDAKCE] [REDAKCE] moci od 23. 3. 2018, odsouzen pro přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 1 roku se zkušební dobou do 23. 9. 2019,

**tedy**

neoprávněně prodal, nabídl a jinak jinému opatřil omamnou a psychotropní látku, ač byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a spáchal čin ve značném rozsahu,

**čímž spáchal**

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1, odstavec 2 písmeno b), písmeno c) trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 283 odstavec 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **4 (čtyř) roků.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního řádu se obžalovanému **ukládá trest propadnutí věci,** a to **krabice se stopami 1, 3 – 10,** uložené v režimovém skladu KŘP Ústeckého kraje, **mobilní**

**Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Kastnerová.**

**telefon zn. Honor** s příslušenstvím, uložený na PČR ÚO Most a **1 ks kulové náboje** ráže 7,62x39, uložené na PČR ÚO Most.

### Odůvodnění:

1)

Dokazováním provedeným před soudem byl zjištěn skutkový stav tak, jak je popsán ve výrokové části tohoto rozsudku.

2)

Soud vyslechl obžalovaného [REDAKCE], který uvedl, že se cítí vinen, ale ne v takovém rozsahu, jak je uvedeno v obžalobě. Pokud jde o svědka [REDAKCE], uvedl, že mu prodal metamfetamin jen v jednom případě, když byl u něj. Ohledně svědka [REDAKCE] vypověděl, že tohoto svědka nezná. Doznal, že svědkovi [REDAKCE] prodal metamfetamin ve 40 případech za částky 100 Kč až 300 Kč a marihuanu. Metamfetamin a marihuanu měl od jistého [REDAKCE] a obžalovaný tyto drogy prodával dál. Pokud jde o svědka [REDAKCE], tomu prodal ve čtyřech až pěti případech drogy. Co se týká svědka [REDAKCE], neví obžalovaný, o koho se jedná. Ohledně svědka [REDAKCE] vypověděl, že také neví, kdo to je. Co se týká svědka [REDAKCE] metamfetamin i marihuanu prodával svědkovi a svědek rovněž jemu. Nebylo to však v takovém rozsahu. Obžalovaný připustil, že mu drogy prodal tak v pěti případech, ale svědek [REDAKCE] mu prodal víc. Pokud jde o svědka [REDAKCE], obžalovaný připustil, že mu prodal metamfetamin nejméně v deseti případech za částky od 200 Kč do 100 Euro. Připustil rovněž, že nabídl marihuanu svědkyni [REDAKCE]. Pokud jde o svědka [REDAKCE], obžalovaný rovněž doznal, že mu v jednom případě nabídl marihuanu. Pokud jde o prodej drog, komunikoval s lidmi, kteří si je chtěli koupit přes facebook nebo telefon. Na předání se scházeli různě např. u Kahanu nebo u domu, kde obžalovaný žije s [REDAKCE]. Obžalovanému byla přečtena jeho výpověď z přípravného řízení, v níž se doznal, že prodával pervitin svědkům [REDAKCE] a [REDAKCE] naopak popřel, že by prodával svědkům [REDAKCE]. Pervitin kupoval od [REDAKCE] a dále ho distribuoval. Pokud jde o věci nalezené při domovní prohlídce, uvedl, že věci byly jeho vlastnictvím.

3)

Soud vyslechl svědka [REDAKCE], který uvedl, že je pravdou, že kupoval drogy od obžalovaného za částky od 200 Kč do 1 000 Kč, a to v rozsahu uvedeném v obžalobě. Rovněž svědek [REDAKCE] uvedl, že je pravdou, že mu obžalovaný nabízel marihuanu na facebooku, jednalo se o jeden případ. Z výpovědi svědkyně [REDAKCE] vyplývá, že obžalovaný jí nabídl nezjištěné množství marihuany, k prodeji však nedošlo. Z výpovědi svědka [REDAKCE] se podává, že je pravdou, že mu obžalovaný ve čtyřiceti případech za částky 100 Kč až 300 Kč prodal nejméně 4 gramy pervitinu a ve třech případech marihuanu. Poprvé si svědek od něj pervitin koupil někdy v září 2017 a naposledy od něj kupoval dne 30. 1. 2018. Svědka [REDAKCE] před soudem vypověděl, že je pravdou to, co je uvedeno v obžalobě, tedy, že od obžalovaného koupil nejméně v deseti případech pervitin a ve třiceti šesti případech marihuanu. Svědkyně [REDAKCE] přítelkyně obžalovaného, využila svého práva a odmítla vypovídat. Soud vyslechl rovněž svědka [REDAKCE] který uvedl, že je pravdou, že obžalovaný mu prodával metamfetamin, který od obžalovaného kupoval denně po dobu asi jednoho roku. Denně od něj kupoval za 100 Kč až 200 Kč, peníze na drogy bral z pojistky, kdy mu bylo vyplaceno 740 000 Kč. Je pravdou, že od obžalovaného měl drogy od začátku podzimu roku 2017, naposledy v dubnu roku 2018. Svědka [REDAKCE] před soudem vypověděl, že je pravdou, že od obžalovaného kupoval pervitin a

**Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Kastnerová.**

marihuanu, kdy mu obžalovaný nejméně ve třiceti případech prodal za částky od 200 Kč do 500 Kč metamfetamin a nejméně v padesáti případech za částky od 100 Kč do 200 Kč marihuanu. Ohledně předání drog se kontaktovali prostřednictvím messengeru, někdy telefonicky a předávka proběhla v nějakých uličkách apod. Svědkyně [REDAKCE], přítelkyně [REDAKCE] uvedla, že ví bezpečně o tom, že si její přítel drogy kupoval od obžalovaného, protože jí to ukazovali na policii v konverzaci. Její přítel jí neříkal, od koho drogy má, řešil si to sám. Z doslechu ví, že obžalovaný prodává pervitin. Je pravdou to, co uvedla na policii, že celý Most věděl o tom, že obžalovaný prodává drogy, takto se o tom vlastně dozvěděla. Svědek [REDAKCE] se možná zmínil, od koho drogu má, ale jí to bylo jedno. Soud za zákonných podmínek přečetl výpověď svědka [REDAKCE], který ve své výpovědi popsal nákup metamfetaminu ve čtyřech případech za částky od 600 Kč do 1 200 Kč od obžalovaného. Rovněž bylo zjištěno z úředního záznamu o podaném vysvětlení, který učinil svědek [REDAKCE], že tento koupil od obžalovaného v deseti případech za částky od 200 Kč do 100 Euro v rozhodné době metamfetamin. Rovněž svědek [REDAKCE] vypověděl, že to, co je uvedeno v obžalobě, je pravdou. Koupil od obžalovaného nejméně v osmdesáti případech 8,7 gramů metamfetaminu a nejméně ve sto případech 75 gramů marihuany za částky 200 Kč až 1 000 Kč. S obžalovaným se kontaktovali pomocí telefonu a obžalovaný mu potom drogy na ulici prodal. Obžalovaný poskytoval drogy i dalším osobám, které svědek zná, ale nechce je jmenovat.

4)

Další důkazy, které soud provedl, byly listinného charakteru. Byl přečten protokol o domovní prohlídce a k tomu proveden důkaz fotodokumentací, a to ohledně nalezených plastových sáčků s obsahem sypké látky a usušeného listinného materiálu a věcí sloužících k distribuci drog. Podle odborných vyjádření z oboru chemie v rostlinném materiálu a v extraktech z dýmek byly chromatografií na tenké vrstvě prokázány tetrahydrokanabinoly, které jsou obsahovými složkami rostliny konopí. V zajištěné pevné látce byl prokázán metamfetamin. Tetrahydrokanabinoly jsou psychotropní látky a metamfetamin je rovněž psychotropní látka, konopí patří mezi omamné látky, přičemž tyto všechny látky jsou uvedeny v přílohách k nařízení vlády č. 463/2013 Sb. Při domovní prohlídce byl rovněž zajištěn mobilní telefon zn. Honor jako věc – nástroj z trestné činnosti. Při domovní prohlídce byla u obžalovaného nalezena i nábojnice a bylo zjištěno, že jde o střelu náboje ráže 7,62 x 39, která dosáhne maximálního dostřelu cca 2800 metrů, přičemž smrtící účinek má po celé dráze střely. V této souvislosti bylo zjištěno, že obžalovaný není držitelem zbrojního průkazu. Ve spise je také založena komunikace mezi obžalovaným a jednotlivými odběrateli drog.

5)

Soud hodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich vzájemných souvislostech tak, jak mu to ukládá ustanovení § 2 trestního řádu. Vina obžalovaného byla prokázána nejenom jeho částečným doznáním, ale zejména výpověďmi svědků [REDAKCE], ale i výpovědí svědkyně [REDAKCE], která potvrdila, že ví o tom z doslechu, že obžalovaný distribuoval drogy a uvedla, že o tom ví celý Most. O tom, že obžalovaný prodával drogy i dalším osobám, vypovídal i svědek [REDAKCE]. Všichni svědci uvedli ve shodě s tím, co vypověděli již na policii, kdy, v jakém rozsahu, kolik, příp. kde, jim obžalovaný drogy prodával. Jeho vinu také potvrzují výpisy z komunikace mezi obžalovaným a odběrateli. Obžalovaný byl pro stejnou trestnou činnost, kvalifikovanou jako přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku, odsouzen trestním příkazem zdejšího soudu ze dne 21. 11. 2017, sp. zn. [REDAKCE] který nabyl právní moci dne 23. 3. 2018, přičemž vytykaného jednání se dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení za stejný přečin. Čin navíc spáchal ve značném rozsahu, neboť se činu dopustil minimálně ve dvou set případech, kdy drogu prodával za různé částky, minimálně od 100

**Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Kastnerová.**

Kč do 1 200 Kč až 100 Euro, přičemž [REDAKCE] v mnoha případech prodal drogu nejméně za 150 000 Kč. Jeho jednání tedy bylo posouzeno jako zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1, odstavec 2 písmeno b), písmeno c) trestního zákoníku, když soud o vině obžalovaného neměl nejmenších pochybností.

6)

Při úvaze o druhu a výši trestu vycházel soud z § 39 trestního zákoníku, přihlížel k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy. Přihlížel také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život obžalovaného. Z obsahu rejstříku trestů bylo zjištěno, že obžalovaný byl již v roce 2015 odsouzen pro stejný přečin podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku, k tomuto však nelze ze zákona přihlížet, neboť se osvědčil dnem 12. 4. 2016. Nicméně tento poznatek zhodnotil soud jako skutečnost, že obžalovaný se drogové trestné činnosti dopouští delší dobu, přičemž ponaučení z výkonu trestu si nevzal a nebere, když jak výše uvedeno, byl v roce 2018 odsouzen pro stejný přečin podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku a činu se dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení. Obžalovaný předložil soudu potvrzení o zaměstnání, že byl od 30. 1. 2019 řádně zaměstnán. Bylo zjištěno, že obžalovaný byl zaměstnán do 12. 3. 2019 ve společnosti [REDAKCE], od 18. 3. 2019 u společnosti [REDAKCE], kde byl zaměstnán do 23. 4. 2019. O sklonech obžalovaného k distribuci drog svědčí i jeho přestupková řízení u Magistrátu města Mostu, kde byl řešen na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniemi podle § 30 odstavec 1 písmeno j) zákona č. 200/1990 Sb., kdy v bytě [REDAKCE] byly nalezeny věci obžalovaného např. psaníčka a sáčky s usušeným rostlinným materiálem, který obsahoval tetrahydrokanabinoly a pevná látka obsahující metamfetamin. Dne 21. 1. 2015 v jeho vozidle [REDAKCE] byly takové věci rovněž nalezeny, vždy mu byla uložena pokuta ve výši 1 000 Kč. Za tohoto stavu soud má za to, že tentokrát je nutno na obžalovaného působit citelným trestem odnětí svobody, který vzhledem k tomu, že předchozí tresty u něho nesplnily svůj účel, obžalovaný pokračuje ve stejném způsobu života, kdy distribuuje drogy a podle názoru soudu je odpovídajícím trestem trest odnětí svobody v trvání 4 roků, pro jehož výkon ho soud zařadil věznicí s ostrahou. Obžalovaný je speciálním recidivistou, který se drogové trestné činnosti dopouští nepřetržitě od roku 2015, a proto soud považuje takový trest za přiměřený. Dále soud rozhodl o uložení trestu propadnutí věcí, které byly zajištěny při domovní prohlídce, a to krabice se stopami 1, 3 – 10, uložené v režimovém skladu KRP Ústeckého kraje, mobilní telefon zn. Honor s příslušenstvím, uložený na PČR ÚO Most a 1 ks kulové náboje ráže 7,62 x 39, uložené na PČR ÚO Most, jako věcí, které byly ke spáchání činu určeny.

### Poučení

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání **do osmi dnů** od doručení opisu rozsudku odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu. Odvolání má odkladný účinek. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí. V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci,

**Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Kastnerová.**

osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku, nebo v další lhůtě k tomu ustanovené předsedou senátu soudu I. stupně, také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán, a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Most 12. září 2019

**JUDr. Bohumila Huňáčková v. r.**  
**předsedkyně senátu**

**Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Kastnerová.**