

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 15.7.2020, údaje se uvádí pro účely zákona č. 106/1999 Sb.

USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl vyšší soudní úřednicí Evou Šillíkovou ve věci

žalobkyně: **Intrum Czech, s.r.o.**, IČO 27221971
se sídlem Prosecká 851/64, 190 00 Praha 9

proti
žalovanému: [REDAKCE], narozený [REDAKCE]
bytem [REDAKCE]

o 49 442,39 Kč s přísl. a o 1 280 Kč

takto:

- I. Řízení se pro zpětvzetí žaloby ze strany žalobkyně podle § 96 o.s.ř. zcela zastavuje.
- II. Platební rozkaz Okresního soudu v Mostě ze dne 3. 12. 2013, č. j. 46 C 316/2013-26, se zrušuje.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. Žalobkyni se po právní moci tohoto usnesení vrací část zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 540 Kč.
- V. Soud vyzývá žalobkyni, aby do 15 dnů od doručení tohoto usnesení sdělila číslo účtu, na který má být soudní poplatek vrácen.

Odůvodnění:

Žalobou, podanou u Okresního soudu v Mostě dne 20. 11. 2013 se právní předchůdkyně žalobkyně (Intrum Justitia, s.r.o., IČ 25083236) domáhala zaplacení částky 49 442,39 Kč s příslušenstvím a částky 1 280 Kč.

Dne 3. 12. 2013 byl ve věci vydán platební rozkaz č. j. 46 C 316/2013-26, který nenabyl právní moci.

Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 14. 7. 2014, č.j. [REDAKCE] byl zjištěn úpadek žalovaného. Předmětné řízení bylo podle § 140a insolvenčního zákona z důvodu zjištění úpadku přerušeno. Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem č.j. [REDAKCE] ze dne 12.2.2020 bylo soudem vzato na vědomí oddlužení žalovaného a žalovaný byl osvobozen od placení dosud neuhrazených závazků.

Usnesením Okresního soudu v Mostě ze dne 29. 4. 2020 č.j. 46 C 316/2013-69 rozhodl soud o procesním nástupnictví na straně žalobkyně a o pokračování v řízení.

Podáním ze dne 30. 4. 2020 vzala žalobkyně žalobu v celém rozsahu zpět, žádá však, aby jí byla přiznána náhrada nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Vlasová.

Ve vztahu k výroku I. neobsahuje usnesení odůvodnění (§ 169 odst. 2 o.s.ř.).
Výrok II. usnesení je důsledkem užití ust. § 96 odst. 2 o.s.ř.

Výrok III. o náhradě nákladů řízení vychází ze skutečnosti, že v řízení o pohledávce, od jejíhož placení byl dlužník osvobozen, nelze (nejde-li o důvody separace nákladů řízení ve smyslu ust. § 147 a § 148 odst. 2 o.s.ř.) dlužníka po dobu trvání účinků přiznaného osvobození zavázat k náhradě nákladů řízení (usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. [REDACTED] ze dne 30. 5. 2019). V předmětné věci vzala žalobkyně žalobu zpět proto, že účinky osvobození od placení pohledávek se vztahují i na pohledávky, které byly předmětem tohoto řízení.

Výrok o vrácení části soudního poplatku vychází z ust. § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sbírky, o soudních poplatcích. Žalobkyně na soudním poplatku zaplatila částku 2 540 Kč, vrácena jí bude částka snížená o 1 000 Kč, a to na účet, který žalobkyně soudu sdělí podle výroku V. usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Most 11. června 2020

Eva Šillíková v. r.
vyšší soudní úřednice