

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 15.7.2020 a ve výroku I vykonatelné 1.9.2020. Údaj uveden pro účely o poskytnutí informace podle zákona č.106/1999 Sb.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní JUDr. Marií Švecovou ve věci

žalobkyně: **ČEZ Prodej, a.s.**, IČO 27232433
se sídlem Duhová 425/1, 140 53 Praha
zastoupená advokátem JUDr. Danielem Volopichem
se sídlem Vlastina 602/23, 323 00 Plzeň - Severní Předměstí

proti
žalované:

[REDACTED] narozená **[REDACTED]**
bytem **[REDACTED]**

o 38 297,34 Kč s přísl. , rozsudkem pro uznání,

t a k t o :

I.Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni:

a)-částku ve výši 24 332,34 Kč

spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,50 % ročně z částky 25 705 Kč za období od 7.11.2012 do 21.5.2014,

dále se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,50 % ročně z částky 25 018,67 Kč za období 22.5.2014 do 23.6.2014,

dále se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,50 % ročně z částky 24 332,34 Kč za období od 24.5.2014 do zaplacení,

b)-částku ve výši 13 870 Kč

spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,05 % ročně z částky 13 870 Kč za období od 5.2.2013 do zaplacení,

c)-částku ve výši 95 Kč na smluvní pokutě,

d)-a nahradit žalobkyni na nákladech řízení částku ve výši 9 449,27 Kč splatnou k rukám právního zástupce žalobkyně,

e)-to vše ve splátkách po 4 000 Kč měsíčně, splatných vždy do posledního dne příslušného kalendářního měsíce, počínaje od prvního dne měsíce následujícího od právní moci tohoto rozhodnutí, pod ztrátou výhody splátek.

II. Žalobkyni se vrací po právní moci tohoto rozhodnutí na zaplaceném soudním poplatku částka ve výši 58 Kč z účtu Okresního soudu v Mostě na účet žalobkyně, který tato soudu sdělí písemně do 15-ti dnů od doručení tohoto rozhodnutí ke sp.zn.: 16 C 49/2014.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou, podanou dne 30.7.2013 domáhala nejprve vydání elektronického platebního rozkazu, kterým by bylo žalované uloženo, aby jí tato zaplatila celkem částku ve výši 39 970 Kč spolu s požadovaným zákonným úrokem z prodlení. Elektronický platební rozkaz, který byl vydán dne 31.10.2013, byl zrušen dne 6.1.2014 z důvodu, že se jej nepodařilo doručit žalované. (viz č.l.: 7-8 a dále č.l.: 9). Důsledně tomu soud postupoval tak, že ve věci bude rozhodnuto při jednání. V období od 3.2.2014 do 28.1.2020 bylo předmětné nalézací řízení přerušeno podle ust. § 140a) odst. 1 zák.č. 182/2006 Sb., tj. insolvenční zákon, z důvodu insolvence žalované vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp.zn.: [REDAKCE] (viz č.l.: 20 a č.l.: 94). Usnesením č.j.: 16 C 49/2014-101, vydaným dne 19.2.2020, zdejší soud vyrozuměl žalobkyni a žalovanou o tom, že se v nalézacím řízení sp.zn.: 16 C 49/2014 pokračuje z důvodu skončení konkursu vedeného proti žalované, který byl usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem č.j.: [REDAKCE] ze dne 9.1.2020, zrušen. Toto usnesení nabylo právní moci dne 28.1.2020 (viz č.l.: 98 a č.l.: 101). Usnesením č.j.: 16 C 49/2014-101, ze dne 19.2.2020, ve výroku pod bodem III soud dále rozhodl o částečném zpětvzetí žaloby a v rozsahu částky 1 372,66 Kč řízení částečně zastavil, přičemž tento výrok nabyl právní moci od 24.3.2020. (viz č.l.: 101). Takto zůstala předmětem řízení jistina v celkové výši 38 297,34 Kč, která se sestává z nedoplatku na úplatě za dodávku zemního plynu za období od 20.10.2011 do 17.10.2012 v zůstatkové výši 24 3321,34 Kč, dále se sestává z nedoplatku za dodávku zemního plynu za období od 18.10.2012 do 10.1.2013 v zůstatkové výši 13 870 Kč a ze smluvní pokuty v částce 95 Kč.

2. Žalovaná, která se k jednání dne 25.5.2020 osobně dostavila, před soudem uvedla, že uznává svou povinnost zaplatit žalobkyni na jistinu částku v celkové výši 38 297,34 Kč spolu s požadovaným zákonným úrokem z prodlení, a to co do důvodu i co do výše. Potvrdila

současně, že částku 38 297,34 Kč žalobkyni doposud nezaplatila a že je s jejím zaplacením v prodlení. (viz příloha k protokolu o jednání ze dne 25.5.2020).

3.V návaznosti na uznávací projev vůle žalované zástupce žalobkyně navrhl, aby soud vydal rozsudek pro uznání podle ust. § 153a) odst. 1 zák.č. 99/1963 Sb., tj. občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“), a aby současně rozhodl též o náhradě nákladů řízení dle jejich písemné specifikace a jejich příloh.

4.Za tohoto stavu věci soud postupoval podle ust. § 153a) odst. 1 a odst. 4 soudního řádu a rozhodl ve věci na základě uznávacího projevu vůle žalované ze dne 25.5.2020 tak, že vyhlásil rozsudek pro uznání, protože jeho vydání nebylo ani v rozporu s ust. § 153a) odst. 2 občanského soudního řádu, když se jedná o věc, ve které by účastníci mohli uzavřít i smír podle ust. § 99 odst. 1 a 2 občanského soudního řádu. Rozsudkem pro uznání soud žalobě vyhověl v celém rozsahu, protože žalovaná nárok proti ní uplatněný uznala v celém rozsahu co do důvodu i co do výše včetně požadovaných zákonných úroků z prodlení. Nárok žalobkyně na zaplacení nedoplatku za dodávku zemního plynu v zůstatkové výši 24 332,34 Kč za období od 20.10.2011 do 17.10.2012 a dále nedoplatku za dodávku zemního plynu v zůstatkové výši 13 870 Kč za období od 18.10.2012 do 10.1.2013 má oporu v ust. § 72 odst. 1 zák.č. 458/2000 Sb., tj. energetický zákon, ze kterého vyplývá povinnost odběratele zaplatit dodavateli úplatu za dodávku zemního plynu dle skutečně dodaného množství plynu v cenách dle Ceníku. Nárok žalobkyně na zaplacení smluvní pokuty ve výši 95 Kč má pak oporu v ujednání ve smlouvě o sdružených službách dodávky zemního plynu ze dne 22.7.2010, jakož i v ust. § 544 odst. 1 a 2 zák.č. 40/1964 Sb., tj. občanský zákoník, když žalovaná opakovaně porušila svou povinnost zaplatit včas a řádně úplatu za dodávky zemního plynu výše uvedené. Nárok žalobkyně na zaplacení požadovaného zákonného úroku z prodlení má oporu v ust. § 517 odst. 1 a 2 zák.č. 40/1964 Sb., tj. občanský zákoník, ve spojení s ust. § 1 vl.nař.č. 142/1994 Sb.(viz výrok sub. I písm.a), b),c)).

5.Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 ve spojení s ust. § 142a) odst. 1 občanského soudního řádu. Žalobkyně, která měla ve věci plný úspěch, žádala zaplatit na nákladech řízení na zaplaceném soudním poplatku částku ve výši 1 532 Kč . Dále žádala zaplatit odměnu za právní zastoupení advokátem před soudem prvního stupně. Tu žalobkyně vyčíslila podle vyhl.č. 177/1996 Sb., tj. vyhláška o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (dále jen „vyhl.č. 177/96 Sb.“). Důsledně tomu žádala žalobkyně zaplatit s poukazem na ust. § 14b) odst. 1 vyhl.č. 177/96 Sb. odměnu za tři úkony právní služby po 500 Kč (tj. příprava a převzetí zastoupení, předžalobní výzva, podání žaloby) a za jeden úkon právní služby podle ust. § 14b) odst. 3 ve spojení s ust. § 7 a § 8 odst. 1 vyhl.č. 177/96 Sb. s odměnou ve výši 2 660 Kč. Dále žádala žalobkyně zaplatit podle ust. § 14b) odst. 5 písm. a) vyhl.č. 177/96 Sb. tři paušální náhrady po 100 Kč a dále jednu paušální náhradu po 300 Kč podle ust. § 14b) odst. 5 písm.b) vyhl.č. 177/96 Sb. v souvislosti s účastí právního zástupce žalobkyně na jednání dne 25.5.2020. Dále žádala žalobkyně zaplatit v souvislosti s účastí jeho zástupce na jednání dne 25.5.2020 podle ust. § 14 odst. 1 písm.a) a odst. 3 vyhl.č. 177/96 Sb. náhradu za ztrátu času v rozsahu 6-ti půlhodin po 100 Kč, tj. částku 600 Kč. Dále žádala zaplatit v souvislosti s účastí jejího zástupce na jednání dne 25.5.2020 náhradu cestovních výdajů podle ust. § 13 odst. 4 vyhl.č. 177/96 Sb. ve výši 1 183,20 Kč dle vyčíslení cestovních výdajů na čl.: 106-107.Takto činí celkem odměna za právní zastoupení žalobkyně advokátem před soudem prvního stupně částku ve výši 6 543,20 Kč. Právní zástupce žalobkyně je plátcem daně z přidané hodnoty. Z tohoto důvodu byla podle ust. § 137 odst. 3 písm.a) občanského soudního řádu zvýšena odměna za právní zastoupení žalobkyně advokátem o náhradu za 21 % daň z přidané hodnoty

činící částku ve výši 1 374,072 Kč. Celkem tedy činila dle tohoto propočtu odměna za právní zastoupení žalobkyně advokátem před soudem prvního stupně částku ve výši 7 917,272 Kč. Po připočtení náhrady za zaplacený soudní poplatek ve výši 1 532 Kč pak činily náklady řízení na straně žalobkyně celkem částku 9 449,27 Kč (viz č.l.: 105). Žalované, která v řízení zcela podlehla, bylo proto podle ust. § 142 odst. 1 občanského soudního řádu uloženo, aby tato zaplatila žalobkyni na nákladech řízení celkem částku ve výši 9 449,27 Kč splatnou podle ust. § 149 odst. 1 občanského soudního řádu k rukám právního zástupce žalobkyně. Vzhledem k tomu, že žalobkyně sama svoje náklady spojené s tímto řízením uplatnila v minimální výši tím, že je vyčíslila zcela podle ust. § 14b) vyhl.č. 177/96 Sb. ve znění účinném od 1.8.2014 a nepožadovala zaplacení vyšší odměny za zastoupení žalobkyně za období předcházející datu 1.8.2014, má soud za to, že v daném případě nebyl dán důvod pro snížení náhrady nákladů řízení soudem podle ust. § 150 občanského soudního řádu z důvodu dlouhodobé nepříznivé finanční situace žalované. Uložil proto žalované, aby tato náklady řízení v minimalizované výši, tj. v částce 9 449,27 Kč žalobkyni zaplatila, a to k rukám právního zástupce žalobkyně. (viz výrok sub. I – d/).

6.Z důvodu dlouhodobě nepříznivých finančních poměrů žalované bylo této povoleno, aby splnila uloženou povinnost postupně ve splátkách po 4 000 Kč měsíčně, a to s poukazem na ust. § 160 odst. 1 občanského soudního řádu s tím, aby tato nejprve uhradila jistinu ve výši 38 297,34 Kč a aby teprve poté hradila náklady řízení a úroky z prodlení. (viz výrok sub. I – e/).

7.O vrácení alikvótní části zaplaceného soudního poplatku ve výši 58 Kč žalobkyni bylo rozhodnuto podle ust. § 10 odst. 1 a odst. 3 zák.č. 549/1991 Sb., a to za situace, kdy žalobkyně zaplatila na soudním poplatku částku ve výši 1 590 Kč. Z částky 38 297,34 Kč, která po částečném zpětvzetí žaloby zůstala předmětem řízení, činil soudní poplatek ve výši 4 % částku 1 532 Kč. Žalobkyni se proto vrací na soudním poplatku částka 58 Kč z účtu zdejšího soudu, a to na účet, který žalobkyně soudu sdělí písemně do 15-ti dnů od doručení tohoto rozhodnutí. (viz výrok sub. II).

Tolik odůvodnění rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne jeho doručení, a to ke krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě, a to ve dvojím vyhotovení pro případ, že by odvolání nebylo podáno elektronicky.

Odvolání do výroku ve věci samé lze podat pouze pro vady spočívající v tom, že nebyly splněny podmínky řízení, že by rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, že by rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce (přisedící) nebo že by soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže by místo samosoudce rozhodoval senát, případně že by existovaly skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání.

Nebude-li plněno dobrovolně, co ukládá vykonatelné rozhodnutí, lze se plnění domáhat soudním výkonem rozhodnutí, respektive exekucí.

Most 25. května 2020

JUDr. Marie Švecová v. r.
samosoudkyně