



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě rozhodl soudcem JUDr. Karlem Štíčkou ve věci

žalobce:

bytem

zastoupený advokátkou Mgr. Michaelou Folberovou  
se sídlem Boloňská 602/5, 109 00 Praha 10

proti

žalovanému:

**Společenství vlastníků bl. 12 č.p. 2769,2770,2771,2772 ulice SNP,**  
IČO 25471066  
se sídlem SNP 2769/12, 434 01 Most  
zastoupený advokátem Mgr. Eduardem Belšánem  
se sídlem Lazarská 11/6, 120 00 Praha - Nové Město

**o zaplacení 5 467 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 5 467 Kč, spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 %, počínaje ode dne 1.8.2016 až do zaplacení; to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci v téže lhůtě na nákladech řízení částku 9 409,76 Kč k rukám zástupkyně žalobce.

**Odůvodnění:**

Žalobce domáhal se proti žalovanému zaplacení částky 5 467 Kč, spolu se zákonným úrokem z prodlení, počínaje od 1.8.2016 až do zaplacení, s tím, že se jedná o žalovaným doposud nezaplacený přeplatek náležitých žalobci z vyúčtování zálohových plateb za období roku 2015.

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Kubínová.

Žalovaný se žalobou nesouhlasil. Bránil se námitkou, že přeplatek z vyúčtování služeb žalobci zaslal a pohledávka žalobce zanikla splněním. K jednání dne 19.12.2019 se, ač řádně předvolán, bez omluvy nedostavil.

Dokazování soud provedl důkazy listinnými.

Žalobce v dokazování předložil vyúčtování zálohových plateb ze dne 4.4.2016, za bytovou jednotku č. [REDAKCE] za rok 2015. Z kopie předloženého vyúčtování, za období od ledna 2015 do prosince 2015, vyplývá, že bylo zpracováno pověřeným vlastníkem SBD Krušnohor dne 4.4.2016, podepsáno předsedou představenstva Romanem Laurem a členem představenstva Ing. Romanem Hokrem. Z vyúčtování vyplynul přeplatek ve výši 5 467 Kč, splatný do dne 31.7.2016.

Soud k tomu ověřil z výpisu z katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, katastrální pracoviště Most, že zapsaným vlastníkem byl ve vztahu k bytové jednotce č. [REDAKCE] žalobce (list vlastnictví č. [REDAKCE] pro katastrální území Most II, obec Most).

Z provedeného dokazování má soud za prokázané, že za bytovou jednotku č. [REDAKCE] jejímž vlastníkem byl v roce 2015 žalobce, bylo provedeno vyúčtování zálohových plateb za období roku 2015 dne 4.4.2016, tehdy pověřeným vlastníkem SBD Krušnohor, IČ 00043257. Vyúčtovaný přeplatek ve prospěch žalobce činil částku 5 467 Kč, splatnou do dne 31.7.2016, která nebyla do dne rozhodnutí soudu žalobci vyplacena. Tvrzení žalovaného o zaplacení přeplatku žalobci zůstalo neprokázané.

Tato skutková zjištění byla zprostředkována při jednání dne 19.12.2019, v rámci poučení podle ust. § 119a zák. č. 99/1963 Sb. občanský soudní řád (dále o.s.ř.)

Podle ustanovení § 7 zákona č. 67/2013 Sb. (Vyúčtování a splatnost přeplatků a nedoplatků)

(1) Není-li jiným právním předpisem stanoveno jinak, skutečnou výši nákladů a záloh za jednotlivé služby vyúčtuje poskytovatel služeb příjemci služeb vždy za zúčtovací období a vyúčtování doručí příjemci služeb nejpozději do 4 měsíců od skončení zúčtovacího období.

(2) Poskytovatel služeb ve vyúčtování musí uvést skutečnou výši nákladů na služby v členění podle poskytovaných služeb se všemi potřebnými náležitostmi, včetně uvedení celkové výše přijatých měsíčních záloh za služby tak, aby výše případných rozdílů ve vyúčtování byla zřejmá a kontrolovatelná z hlediska způsobů a pravidel sjednaných pro rozúčtování.

(3) Finanční vyrovnání provedou poskytovatel a příjemce služeb v dohodnuté lhůtě, nejpozději však ve lhůtě 4 měsíců ode dne doručení vyúčtování příjemci služeb.

V rámci právní úvahy vedené podle citovaného ustanovení § 7 zákona č. 67/2013 Sb. a podle ustanovení § 1968 a násl. zák. č. 89/2012 Sb. občanský zákoník (dále jen o.z.) soud žalobě jako důvodné vyhověl a rozhodl jak ve výroku sub. I/ uvedeno (výrok sub. I/).

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle ustanovení §§ 142 odst. 1 a 142a o.s.ř. Zcela úspěšnému žalobci soud přiznal účelně vynaložené náklady řízení, které se v tomto případě sestávají ze zaplaceného soudního poplatku 400 Kč a z odměny právního zastoupení určené podle vyhlášky ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb. o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif) (dále AT) počítaných z tarifní hodnoty 5 467 Kč, za 4 úkony po 1 500 Kč (1 x za převzetí právního zastoupení, 1 x za

předžalobní výzvu , 1 x za podání žaloby, 1 x za účast u jednání dne 19.12.2019) dle ustanovení § 11 odst. 1, písm. a, d) AT, ze 4 paušálních náhrad hotových výdajů po 300 Kč. Dále za náhradu za ztrátu času podle ust. § 14 AT ve výši 600 Kč (6 půlhodin po 100 Kč) a náhradu cestovného právní zástupkyně žalovaného, která činí částku 1 209,76 Kč (podle vyhlášky č. 333/2018 Sb. za 2 x 100 km jízdy osobním motorovým vozidlem [redacted] při kombinované spotřebě benzínu 5,80 l na 100 km), za cestu ze sídla AK právní zástupkyně konané k jednání dne 19.12.2019 u Okresního soudu v Mostě a zpět. Součtem činí náklady právního zastoupení částku 9 409,76 Kč s tím, že výzva k plnění byla žalovanému zaslána (výrok sub. II/).

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné.

Nebude-li plněno co ukládá vykonatelné rozhodnutí, lze se jeho plnění domáhat výkonem rozhodnutí.

Most 19. prosince 2019

JUDr. Karel Štička v.r.  
soudce