



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudcem Mgr. Vladimírem Dufkem ve věci žalobce: [REDACTED]

[REDACTED] proti žalovanému: **České Republika - Ministerstvo Spravedlnosti**, IČO: 00025429, se sídlem Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2, o **7.500,- Kč s příslušenstvím**

**takto:**

- I. Žaloba o zaplacení částky 7.500,- Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 7.500,- Kč od 15.6.2017 do zaplacení se zamítá.*
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému na náhradě nákladů řízení částku 300,- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.*

**O d ů v o d n ě n í**

Žalobou ze dne 7.7.2017 se žalobce domáhá vydání rozhodnutí, jímž by byla žalovanému uložena povinnost zaplatit žalobci částku 7.500,- Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 7.500,- Kč od 15.6.2017 do zaplacení z titulu přiměřeného zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu.

Žalobu žalobce odůvodnil tím, že žalobce byl účastníkem řízení vedeného u Okresního soudu v Mostě pod sp.zn. [REDACTED]. Řízení bylo zahájeno dne 7.5.2015 žalobou podanou (resp. návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu) žalobcem ve které se žalobce domáhal zaplacení částky 34,- Kč, zákonných úroků z prodlení, nákladů řízení představujících soudní poplatky ve výši 400,- Kč a ostatních nákladů ve výši 34,- Kč. V tomto řízení bylo o žalobcem podané žalobě částečně rozhodnuto dne 22.5.2015 s tím, že se to rozhodnutí stalo pravomocným dne 11.8.2015. Ode dne 12.8.2015 tak u Okresního soudu v Mostě dochází k průtahům v řízení, když žádným způsobem nerozhodl o zbývající části žaloby co do částky 34,- Kč.

Žalobce proto dne 12.12.2016 požádal žalovaného o přiměřené zadostiučinění za průtahy v soudním řízení vedeném u Okresního soudu v Mostě pod sp.zn. [REDAKCE], s tím, že ke dni sepsání žádosti o zadostiučinění za průtahy v řízení trvaly průtahy déle než 1 rok a 4 měsíce. Proto žalobce žádá přiměřené zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu vzniklou v důsledku těchto průtahů ve výši 7.500,- Kč. Když průtahy zavínil jednoznačně Okresní soud v Mostě a žalobce se na jejich vzniku žádným způsobem nepodílí.

Podle žalobce žalovaný na jeho žádost do dnešního dne žádným způsobem nereagoval a jeho žádost nevyřídil.

Dále žalobce uvedl, že žádá též 38,- Kč za odeslání dopisu se žádostí o odškodnění žalovanému, a jako nezastoupený účastník též paušální náhradu ve výši 300,- Kč za podání žádosti o zadostiučinění za průtahy v řízení vedeném u Okresního soudu v Mostě ze dne 12.12.2016 a paušální náhradu ve výši 300,- Kč za vyhotovení a odeslání této žaloby.

Žalovaný se k žalobě ve svém podání ze dne 27.8.2017 uvedl, že činí nesporným, že u ní žalobce dne 14.12.2016 uplatnil nárok na zadostiučinění za nemajetkovou újmu ve celkové výši 7.500,- Kč ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb. za nesprávný úřední postup ve shora uvedeném řízení a této žádosti žalobce nebylo vyhověno.

V řízení, ve kterém je žalobcem namítán nesprávný úřední postup, bylo zahájeno dne 7.4.2015 s tím, dne 22.5.2015 bylo soudem vydáno rozhodnutí, které nabylo právní moci dne 11.8.2015. spisovým šetřením nebylo žalovaným zjištěno, že by předmětné řízení nebylo pravomocně skončeno. Žalobce vystupoval v předmětném řízení v procením postavení žalobce. Celková délka řízení činila 4 měsíce, přičemž tuto délku žalovaný shledal jako zcela přiměřenou.

Dále žalovaný vznesl námitku promlčení nároku žalobce na poskytnutí přiměřeného zadostiučinění za nemajetkovou újmu podle zákona č. 82/1998 Sb.

Podle ustanovení § 32 odst. 3 z.č. 82/1998 sb. se nárok na náhradu nemajetkové újmy promlčí za 6 měsíců ode dne, kdy se poškozený o vzniklé nemajetkové újmě dozvěděl. Za tuto skutečnost se všeobecně považuje den, kdy předmětné řízení pravomocně skončilo.

Žalobcem napadené řízení pravomocně skončilo dne 11.8.2015. Dle ustanovení § 605 odst. 2 z.č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „NOZ“) konec lhůty určené podle měsíců připadá na den, který se pojmenováním shoduje se dnem, na který připadá událost, od které běh lhůty počíná. V tomto případě konec lhůty připadá na den 11.2.2016, žádost žalobce však žalovanému doručil až dne 14.12.2016.

Podle § 101 odst. 3 o.s.ř. Nedostaví-li se řádně předvolaný účastník k jednání a včas nepožádal z důležitého důvodu o odročení, může soud věc projednat a rozhodnout v nepřítomnosti takového účastníka; vychází přitom z obsahu spisu a z provedených důkazů. Žalobce i žalovaný se k jednání omluvili a požádali, aby bylo rozhodnuto v jejich nepřítomnosti. Proto soud vycházel z obsahu spisu, zejména pak z předložených listinných důkazů.

Mezi účastníky je nesporné, že žádostí ze dne 12.12.2016 u žalovaného uplatnil nárok na zadostiučinění za nemajetkovou újmu ve celkové výši 7.500,- Kč ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb. za nesprávný úřední postup v řízení vedeném u Okresního soudu v Mostě pod sp.zn. [REDAKCE] a této žádosti žalobce nebylo vyhověno.

Z listinných důkazů soud zjistil, že žádost žalobce o přiměřené zadostiučinění za průtahy v soudním řízení ze dne 12.12.2016 byla žalovanému doručena dne 14.12.2016.

Řízení ve kterém je žalobcem namítán nesprávný úřední postup, bylo zahájeno Návrhem žalobce na vydání elektronického platebního rozkazu dne 7.4.2015. Žalobce se v předmětném řízení tímto návrhem domáhal vydání rozhodnutí, jímž by soud uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci částku 34,- Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 34,- Kč od 3.4.2015 do zaplacení a náhradu nákladů řízení ve výši 434,- Kč spočívající v zaplaceném soudním poplatku ve výši 400,- Kč a jiných nákladech v podobě poštovního ve výši 34,- Kč za dopis ze dne 25.3.2015, kterým žalobce před podáním žaloby vyzval žalovaného k úhradě. Dne 22.5.2015 byl soudem v řízení, ve kterém žalobce namítá nesprávný úřední postup Elektronický platební rozkaz. Ve výroku I. tohoto platebního rozkazu bylo žalovanému uloženo zaplatit žalobci částku 34,- Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 34,- Kč od 3.4.2015 do zaplacení a ve výroku II. bylo žalovanému uloženo zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 400,- Kč. Žalobce proti výroku II. o náhradě nákladů řízení odvolání nepodal. Tento platební rozkaz nabyl právní moci dne 11.8.2015. Celková délka řízení činila 4 měsíce.

Soud posoudil zjištěný skutkový stav po právní stránce dle § 13 odst. 1 z.č. 82/1998 Sb., podle kterého stát odpovídá za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem. Nesprávným úředním postupem je také porušení povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v zákonem stanovené lhůtě. Nestanoví-li zákon pro provedení úkonu nebo vydání rozhodnutí žádnou lhůtu, považuje se za nesprávný úřední postup rovněž porušení povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v přiměřené lhůtě. Délku řízení trvající 4 měsíce je dle soudu třeba hodnotit jako zcela přiměřenou.

Podle § 13 odst. 2 z.č. 82/1996 Sb., právo na náhradu škody má ten, jemuž byla nesprávným úředním postupem způsobena škoda. Žalovanému však vzhledem k tomu, že délka řízení byla shledána zcela přiměřenou, nevznikla.

Podle § 14 odst. 1) z.č. 82/1998 Sb., se nárok na náhradu škody se uplatňuje u úřadu uvedeného v § 6. Došlo-li ke škodě v občanském soudním řízení je tímto úřadem Ministerstvo spravedlnosti.

Podle § 14 odst. 3 z.č. 82/1998 Sb., uplatnění nároku na náhradu škody podle tohoto zákona je podmínkou pro případné uplatnění nároku na náhradu škody u soudu. V tomto případě je uplatnění nároku žalobce u Ministerstva spravedlnosti nesporné.

Podle § 15 odst. 2 z.č. 82/1998 Sb., domáhat se náhrady škody u soudu může poškozený pouze tehdy, pokud do šesti měsíců ode dne uplatnění nebyl jeho nárok plně uspokojen. Tak jako v tomto případě.

Pokud se žalobce domnívá, že v řízení, ve kterém je žalobcem namítán nesprávný úřední postup, nebylo dosud zcela pravomocně rozhodnuto, tak se žalobce mylí.

Podle § 142 odst. 1 o.s.ř. účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přizná soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl.

Podle § 151 odst. 1 o.s.ř. o povinnosti k náhradě nákladů řízení rozhodne soud bez návrhu v rozhodnutí, jímž se řízení u něho končí. Tak se také stalo i v řízení, ve kterém je žalobcem namítán nesprávný úřední postup, a to ve výroku II. elektronického platebního rozkazu ze dne 22.5.2015 č.j. [REDAKCE] ze kterého je zřejmé, že soud považoval za potřebné k účelnému uplatňování nebo bránění práva pouze náklady řízení spočívající

v zaplaceném soudním poplatku ve výši 400,- Kč. Tím samým je též rozhodnuto o ostatních nákladech spočívajících v poštovním ve výši 34,- Kč za dopis ze dne 25.3.2015, kterým žalobce před podáním žaloby vyzval žalovaného k úhradě. Pokud žalobce s tímto rozhodnutím o nákladech řízení nesouhlasil, bylo na něm, aby podal proti výroku o náhradě nákladů řízení odvolání ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení elektronického platebního rozkazu. O této možnosti byl žalobce poučen ve vydaném elektronickém platebním rozkaze. Této možnosti však žalobce nevyužil. Proto bylo řízení, ve kterém je žalobcem namítán nesprávný úřední postup, dne 11.8.2015 pravomocně skončeno.

Proto soud shledal žalobu v celém rozsahu nedůvodnou a jako takovou jí ve výroku I. rozsudku zamítl.

K námitce promlčení uplatněného nároku vznesené žalovaným soud uvádí, že podle ustanovení § 32 odst. 3 z.č. 82/1998 Sb. se nárok na náhradu nemajetkové újmy promlčí za 6 měsíců ode dne, kdy se poškozený o vzniklé nemajetkové újmě dozvěděl. Za tuto skutečnost se všeobecně považuje den, kdy předmětné řízení pravomocně skončilo.

Žalobcem napadené řízení pravomocně skončilo dne 11.8.2015. Dle ustanovení § 605 odst. 2 z.č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „NOZ“) konec lhůty určené podle měsíců připadá na den, který se pojmenováním shoduje se dnem, na který připadá událost, od které běh lhůty počíná. V tomto případě konec lhůty připadá na den 11.2.2016, žádost žalobce však žalovanému doručil až dne 14.12.2016. Nebylo-li právo vykonáno v promlčecí lhůtě, promlčí se a dlužník není povinen plnit. V žalobě uplatněný nárok žalobce tak nebyl možné žalobci přiznat též z důvodu promlčení a vznesené námitky promlčení.

O poštovním 38,- Kč za odeslání dopisu se žádostí o odškodnění žalovanému, paušální náhradě ve výši 300,- Kč za podání žádosti o zadostiučinění za průtahy v řízení vedeném u Okresního soudu v Mostě ze dne 12.12.2016 a paušální náhradě ve výši 300,- Kč za vyhotovení a odeslání žaloby této žaloby bylo rozhodnuto jako o náhradě nákladů řízení ve výroku II., jak je uvedeno níže.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud ve výroku II. podle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen „o.s.ř.“) tak, že přiznal žalovanému, jenž byl v řízení zcela úspěšný, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 300,- Kč. Tyto náklady sestávají jedné paušální náhrady výdajů za 300,- Kč dle § 13 odst. 3 a.t. Podle § 151 odst. 3 o.s.ř. účastníku, který nebyl v řízení zastoupen zástupcem podle § 137 odst. 2 a který nedoložil výši hotových výdajů svých nebo svého jiného zástupce, přizná soud náhradu v paušální výši určené zvláštním právním předpisem. Paušální náhrada zahrnuje hotové výdaje účastníka a jeho zástupce; nezahrnuje však náhradu soudního poplatku.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o.s.ř.).

Nebude-li plněno dobrovolně, co ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, lze se jeho plnění, domáhat v rámci výkonu rozhodnutí.

V Mostě dne 16. října 2017

**Mgr. Vladimír Dufek** v.r.

samosoudce

Za správnost vyhotovení: **Ivana Součková**