



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudcem Mgr. Janem Musilem ve věci

žalobce: [redacted] narozený [redacted]  
bytem [redacted]

proti  
žalovanému: [redacted] narozený [redacted]  
bytem [redacted]

**takto:**

- I. Žaloba na zaplacení částky 17 000 Kč s příslušenstvím se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**O d ů v o d n ě n í :**

1. Žalobce se žalobou domáhal na žalovaném zaplacení částky 17 000 Kč z titulu uznání dluhu žalovaným. Tuto žalobu dále neodůvodnil.
2. Žalovaný u ústního jednání namítl zánik pohledávky z důvodu ukončení insolvenčního řízení, nadto však také uplatnil neexistenci pohledávky.
3. Soud ve věci řízení přerušil z důvodu, kdy byl zjištěn úpadek žalovaného a Krajský soud v Ústí nad Labem svým rozhodnutím ze dne 04. 07. 2014, č.j.: KSUL [redacted] povolil řešení úpadku oddlužením.

4. Ve věci soud zjistil následující skutkový stav: žalovanému bylo povoleno Krajským soudem v Ústí nad Labem svým rozhodnutím ze dne 04. 07. 2014, č.j.: KSUL [REDAKCE] řešení úpadku oddlužením. Dne 29. 01. 2019 nabylo právní moci usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem, č.j.: KSUL [REDAKCE], kterým soud, mimojiné, „osvobodil dlužníka [REDAKCE] narozeného [REDAKCE] bytem a sídlem [REDAKCE] od placení pohledávek věřitelů zahrnutých do oddlužení v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny, pohledávek věřitelů, k jejichž pohledávkám se v insolvenčním řízení nepřihlíželo, a pohledávek věřitelů, kteří své pohledávky do insolvenčního řízení nepřihlásili, ač tak měli učinit.“
5. Soud má tak za prokázané, že žalobce se se svou pohledávkou nepřihlásil do insolvenčního řízení vůči žalovanému. Žalovaný splnil svou povinnost uloženou mu v usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem, č.j.: KSUL [REDAKCE] a uhradil pohledávky věřitelů, proto byl, po splnění oddlužení, osvobozen od povinnosti platit dosud neuspokojené pohledávky, tedy i pohledávku žalobce.
6. Soud neprovedl další důkazy navržené, neboť by již nemohly způsobit jiné rozhodnutí soudu ve věci. Pohledávku žalobce, byť by třeba i byla důvodná, již není možné projednat u soudu.
7. Po stránce právní soud posoudil věc následujícím způsobem:

Podle § 414 zák. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobu jeho řešení (insolvenční zákon), kdy jestliže dlužník splní řádně a včas všechny povinnosti podle schváleného způsobu oddlužení, vydá insolvenční soud usnesení, jímž dlužníka osvobodí od placení pohledávek, zahrnutých do oddlužení, v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny. Osvobození podle odstavce 1 se vztahuje také na věřitele, k jejichž pohledávkám se v insolvenčním řízení nepřihlíželo, a na věřitele, kteří své pohledávky do insolvenčního řízení nepřihlásili, ač tak měli učinit. Osvobození podle odstavců 1 a 2 se vztahuje i na ručitele a jiné osoby, které měly vůči dlužníku pro tyto pohledávky právo postihu.

8. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že žalovaný, který měl ve věci plný úspěch, má právo na náhradu účelně vynaložených nákladů. Žádné náklady však nepožadoval, neboť mu žádné nevznikly.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Právo odvolání nepřisluší tomu, kdo se jej vzdal.

Most 21. října 2019

Mgr. Jan Musil v. r.  
samosoudce