

DOPLŇUJÍCÍ USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní Mgr. Ivou Flaxovou ve věci

žalobkyně:

██████████ narozená dne ██████████
bytem A ██████████
zastoupená obecnou zmocněnkyní Mgr. Terezou ██████████
bytem ██████████, PSČ 434 01 Most

proti

žalované:

██████████ narozená dne ██████████
bytem ██████████
zastoupená obecným zmocněncem JUDr. Danielem Volákem, advokátem
sídlím AK Litvínov, Jiráskova čp. 413, PSČ 436 01 Litvínov

o určení vlastnictví k nemovitosti

takto:

1. Smír Okresního soudu v Mostě ze dne 29. listopadu 2019, č. j. 22C 325/2014 - 129, se doplňuje takto:

Výrok I. se doplňuje o další větu a správně zní takto:

- I. Potvrzuje se vlastnictví ██████████ k bytové jednotce č. ██████████ a k ní náležící podíl ve výši ██████████ na společných částech budovy čp. ██████████
██████████ stojící na pozemcích parcelní číslo ██████████ parcelní číslo ██████████
parcelní číslo ██████████ parcelní číslo ██████████ a dále k ní náležící podíl ve výši ██████████
██████████ na pozemcích parcelní číslo ██████████ parcelní číslo ██████████ parcelní číslo ██████████
parcelní číslo ██████████ v obci ██████████ To vše zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. ██████████ u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště ██████████ v obci ██████████, katastrální území ██████████ (dále jen „byt“).

Výrok II. se doplňuje o další větu a správně zní takto:

- II. ██████████ jako povinná zřizuje věcné břemeno - služebnost užívacího práva podle ustanovení § 1283 zákona č. 89/2012 Sb. (NOZ) ve prospěch ██████████
██████████ é jako oprávněné k bytu číslo ██████████ a k němu náležící podíl ve výši ██████████
5 ██████████ na společných částech budov čp. ██████████
stojící na pozemcích parcelní číslo ██████████ parcelní číslo ██████████ parcelní číslo ██████████
parcelní číslo ██████████ a dále k ní náležící podíl ve výši ██████████ na pozemcích
parcelní číslo ██████████, parcelní číslo ██████████ parcelní číslo ██████████ parcelní číslo ██████████
v obci ██████████ To vše zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví číslo ██████████ u
Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště ██████████ v obci ██████████
katastrální území ██████████ Toto břemeno je zřízeno bezúplatně jako osobní
služebnost ve prospěch ██████████. ██████████ není oprávněná
užívat sjednané břemeno se třetí osobou ani není oprávněná sjednané břemeno na

třetí osobu převést. Sjednané břemeno zaniká smrtí oprávněné. Sjednané břemeno se nedědí.

Výrok VI. se doplňuje o další větu a správně zní takto:

VI. [redacted] zřizuje ve prospěch [redacted] bezúplatné předkupní právo na dobu jejího života podle ustanovení § 2148 odst. 1, odst. 2 věta druhá zákona č. 89/2012 Sb. (NOZ), k bytové jednotce č. [redacted] a k ní náležící podíl ve výši [redacted] na společných částech budovy čp. [redacted] stojící na pozemcích parcelní číslo [redacted], parcelní číslo [redacted] parcelní číslo [redacted] parcelní číslo [redacted] a dále k ní náležící podíl ve výši [redacted] na pozemcích parcelní číslo [redacted] parcelní číslo [redacted] parcelní číslo [redacted] parcelní číslo [redacted] v obci Most. To vše zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví číslo [redacted] u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště [redacted] v obci [redacted] katastrální území [redacted]. Takto zřízené předkupní právo je vázáno výlučně na osobu [redacted] je časově omezené na dobu života [redacted]. V [redacted] [redacted] není oprávněná takto zřízené předkupní právo převést na třetí osobu a toto zřízené předkupní právo nepřechází na dědice.

2. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

- I. Soud ve výroku shora specifikovaného rozhodnutí opomenul rozhodnout o části předmětu řízení, jak bylo v návrhu účastníků na smír požadováno. Rozhodnutí bylo doručováno Katastrálnímu úřadu pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Most, který navrhl doplnění usnesení, a to ve výrocích I. II. a VI. citovaného usnesení o schválení smíru. Proto bylo zmíněné rozhodnutí o schválení smíru podle ustanovení § 166 odst. 1, odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, tímto usnesením doplněno.
- II. Podle ustanovení § 166 odst. (1) o.s.ř., nerozhodl-li soud v rozsudku o některé části předmětu řízení, o nákladech řízení nebo o předběžné vykonatelnosti, může účastník do patnácti dnů od doručení rozsudku navrhnout jeho doplnění. Soud může rozsudek, který nenabyl právní moci, doplnit i bez návrhu. Podle ustanovení § 166 odst. (2) o.s.ř. doplnění o část předmětu řízení učiní soud rozsudkem, pro nějž platí obdobně ustanovení o rozsudku; jinak o doplnění rozhodne usnesením. Nevyhoví-li soud návrhu účastníka na doplnění rozsudku, usnesením návrh zamítne. Podle ustanovení § 166 odst.(3) o.s.ř. návrh na doplnění se nedotýká právní moci ani vykonatelnosti výroků původního rozsudku či usnesení.
- III. Vzhledem k tomu, že v souvislosti s vydáním doplňujícího usnesení k usnesení o schválení smíru nevznikly účastníkům náklady řízení, bylo o jejich náhradě rozhodnuto, jak je ve výroku uvedeno (ustanovení § 151 odst. 1 o.s.ř., ustanovení § 142 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné (o schválení smíru rozhoduje soud usnesením, proti kterému není odvolání přípustné viz ustanovení § 202 odst. 1 písm. f) o.s.ř.).

Nebude-li plněno dobrovolně, co ukládá vykonatelné rozhodnutí soudu, lze se jeho splnění domáhat výkonem rozhodnutí podle části šesté o. s. ř. či exekucí podle příslušných ustanovení zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu.

Most 6. ledna 2020

Mgr. Iva Flaxová, v.r.
samosoudkyně