



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 17. června 2019 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Pavla Plcha a přísedících Marcely Brandové a Zdeňky Smetanové,

takto:

Obžalovaná

PKW GROUP, s.r.o., sídlem Praha 8, Pobřežní 370/4, IČ 248 49 588, zapsaná v obchodním rejstříku u Městského soudu v Praze pod sp. zn. C 180170, v trestním řízení zastoupená soudem ustanoveným opatrovníkem JUDr. Miroslavou Zlatníkovou, advokátkou v Mostě,

je vinna, že

její jediný jednatel a společník Kamil Galajda, nar. 15.06.1977, oprávněný za společnost jednat, v rámci její činnosti, v úmyslu získat neoprávněné plnění, pod nepravdivým příslibem obstarání nového motorového vozidla zn. Ford Mondeo Titanium 2,0 TDCi, barvy rubínové – metalické, za výhodnou cenu 695.000,- Kč, s termínem dodání do konce ledna 2016, od [redacted], nar. [redacted], s níž dne 17.11.2015 uzavřel smlouvu o dodání vozidla, osobně a prostřednictvím zmocněnce [redacted], nar. [redacted], postupně vylákal finanční plnění ve výši smluvené kupní ceny, následně zaslané na účet společnosti PKW GROUP s.r.o. č. 4157567329/0800, a to, dne 19.11.2015 ve výši 520.000,- Kč a dne 13.1.2016 ve výši 175.000,- Kč, avšak vozidlo neobstaral, převzaté finanční prostředky nevrátil a stal se nekontaktním, čímž způsobil škodu v celkové výši **695.000,- Kč**,

tedy

v jejím zájmu a v rámci její činnosti statutární orgán, jehož jednání se právnické osobě přičítá, se obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku značnou škodu,

čímž spáchala

zločin podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku, v návaznosti na § 7 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim a § 8 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) zák. č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim.

a odsuzuje se

Podle § 209 odst. 4 a § 20 zákona číslo 418/2011 Sb. a za použití § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu vykonávání výroby, obchodu a služeb neuvedených v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona a to na dobu **p ě t i /5/ let.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaná povinna společně a nerozdílně s Kamilem Galajdou, nar. 15.6.1977 nahradit poškozené [REDAKCE], nar. [REDAKCE] majetkovou škodu ve výši 695.000,- Kč.

Odůvodnění:

1. Vzhledem k tomu, že po vyhlášení rozsudku se opatrovník obžalované právnické osoby i státní zástupce vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozsudku, byl vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek, který odůvodnění neobsahuje (§ 129 odst. 2 tr. řádu).
2. Poškozené [REDAKCE] byl přiznán nárok na náhradu majetkové škody způsobené prokázaným jednáním obžalované ve výši 695.000,- Kč, neboť tuto škodu způsobil svým podvodným jednáním Kamil Galajda, jakožto jednatel obžalované, činil tak na její účet a v její prospěch a obžalovaná je proto za takovou škodu plně odpovědná. Soud uložil tuto náhradu jako solidární – tedy povinnost k náhradě zanikne v rozsahu, v jakém ji nahradí kterákoliv z povinných osob.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence,

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Holovlaská

manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Právo odvolání nepřísluší osobám, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

Most 17. června 2019

Mgr. Pavel Plch, v.r.
předseda senátu