

## USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl dne 12. března 2015 v trestní věci odsouzeného [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici v Bělušicích, soudní okr. Most, **t a k t o:**

Podle § 88 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku se žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 8.7.2013 č.j. 25T 27/2013-288, **z a m í t á .**

### O d ů v o d n ě n í :

Odsouzený podal ke zdejšímu soudu žádost o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen shora citovaným rozhodnutím.

Žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody byla doručena Okresnímu soudu v Mostě dne 6.2.2015. Ve své žádosti odsouzený uvedl, že má zajištěno bydlení a práci u svého bývalého zaměstnavatele.

Veřejné zasedání ve věci žádosti o podmíněné propuštění bylo nařízeno na den 12.3.2015. K osobě odsouzeného soud zjistil, že tento v současné době ve věznici v Bělušicích, soudní okres Most, vykonává trest odnětí svobody v trvání 30 měsíců uložený mu rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 8.7.2013 č.j. 25T 27/2013-288, který nabyl právní moci dne 3.9.2013. Konec trestu je stanoven na den 1.10.2015.

Z hodnocení odsouzeného vypracovaného vězeňskou službou ke dni 16.2.2015 se podává, že stanovený program zacházení byl odsouzeným plněn ve všech sledovaných obdobích, v současné době stanovený program plní svůj cíl. Odsouzený je pracovně zařazen na pracovišti ANA-AQUALINE od 1.11.2013, jeho pracovní morálka je hodnocena kladně. Úroveň kázně, pořádku a celkového chování v podmínkách výkonu trestu má odsouzený na požadované úrovni. V dodržování vnitřního řádu věznice nemá nedostatky. Za celou dobu pobytu ve věznici nebyl odsouzený kázeňsky trestán, byl 2krát kázeňsky odměněn. Odsouzený je zařazen do II. přístupné skupiny vnitřní diferenciaci. Odsouzený byl 8krát soudně trestán a ve výkonu trestu je popáté. Vzhledem k této skutečnosti lze konstatovat, že se jedná o vysoce kriminálně narušenou osobnost. Páchání trestné činnosti odsouzeným bylo primárně zapříčiněno faktory spočívajícími v užívání návykových látek, neexistujícím respektem k zákonným normám a neexistujícími pracovními návyky. Odsouzený tyto faktory poníží svým vzorným chováním ve věznici, pravidelnou účastí v rámci „individuální terapie“ vedené terapeutem věznice a je pracovně zařazen. Závěrem hodnocení bylo stanoveno, že přestože se u odsouzeného vyskytuje vysoké riziko kriminogenních faktorů, tak s přihlédnutím ke skutečnosti, že měl odsouzený po celou dobu výkonu trestu dobré chování a plnil si své povinnosti, lze konstatovat, že odsouzený je dostatečně připraven na propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Hodnocení bylo dne 11.3.2015 doplněno, závěr hodnocení se nezměnil, odsouzený nebyl v této době kázeňsky trestán, byl 1krát kázeňsky odměněn.

Soud provedl důkaz rozsudkem vztahujícím se ke shora uvedenému odsouzení. Z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 8.7.2013 č.j. 25T 27/2013-288 vyplývá, že odsouzený byl tímto odsouzen pro zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, k trestu odnětí svobody v trvání 30 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou.

Z opisu rejstříku trestů, který byl k žádosti o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody přečten vyplývá, že odsouzený má vyznačeno 8 záznamů od roku 2002, byl odsouzen pro různorodou trestnou činnost. Poprvé byl [REDAKCE] odsouzen Okresním soudem v Kolíně dne 11.4.2002 k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 11 měsíců, který vykonal dne 25.12.2002 a zároveň bylo odsouzenému uloženo ochranné léčení. Následně byl k dalším nepodmíněným trestům odnětí svobody, které postupně vykonával, odsouzen v letech 2004 až 2007. V roce 2009 byl Okresním soudem v Kolíně odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 18 měsíců, výkon trestu byl však nařízen a odsouzený trest odnětí svobody vykonal dne 18.6.2012. Následně byl odsouzen k dalšímu nepodmíněnému trestu v trvání 6 měsíců, který vykonal dne 17.12.2012 a naposledy byl odsouzený odsouzen shora citovaným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 8.7.2013 č.j. 25T 27/2013-2.

Je nepochybné, že odsouzený [REDAKCE] má zkušenosti s výkonem trestu odnětí svobody, jeho chování, dle zpráv vězeňské služby, je bezproblémové, ve výkonu trestu pracuje a je připraven na propuštění z výkonu trestu odnětí svobody.

Dle názoru soudu však není přes kladné hodnocení chování odsouzeného ve výkonu trestu odnětí svobody naplněn požadavek stanovený zákonem v ustanovení § 88 odst. 1 tr. zákoníku a to s ohledem na trestní minulost odsouzeného. Jak již bylo shora uvedeno, odsouzený se trestné činnosti dopouští opakovaně (8krát odsouzen), ve výkonu trestu je popáté, když ani ukládané nepodmíněné tresty odnětí svobody neměly na odsouzeného žádných výchovných účinků a neodradily jej od páčání další trestné činnosti. Soud tak má za to, že odsouzený není osobou, ohledně které by bylo možné uzavřít, že výkon trestu na něj zapůsobil natolik, že se již páčání trestné činnosti vyvaruje a povede do budoucna řádný život.

Ve veřejném zasedání soud přezkoumal všechny potřebné důkazy pro své rozhodnutí, a to žádost odsouzeného, opis rejstříku trestů, opis citovaného rozhodnutí, hodnocení věznice včetně dodatku.

Soud neshledal, že by byly splněny podmínky ustanovení § 88 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a žádost odsouzeného o podmíněné propuštění odsouzeného z výkonu trestu na svobodu zamítl.

Poučení : Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost. Stížnost se podává do tří dnů od oznámení rozhodnutí. O stížnosti by rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem. Stížnost má odkladný účinek.

V Bělušicích dne 12. března 2015

**JUDr. Jan Hartman , v.r.**  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:  
Marešová Petra