

U s n e s e n í

Okresní soud v Mostě rozhodl dne 18. února 2016 v trestní věci odsouzeného [REDAKCE], nar. [REDAKCE] v [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici v Bělušicích, soudní okr. Most, **t a k t o:**

Podle § 88 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku se žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen jednak rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 5.11.2013 sp.zn. 14T 72/2013, jednak trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 18.2.2013 sp.zn. 2T 12/2013 ve spojení s usnesením Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 13.8.2014 sp.zn. 2T 12/2013 a jednak rozsudkem Okresního soudu Praha – západ ze dne 28.4.2014 čj. 14T 43/2012-320, **z a m í t á .**

O d ů v o d n ě n í

Odsouzený [REDAKCE] požádal zdejší soud o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen shora citovanými rozhodnutími.

Žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody byla dne 19.1.2016 doručena Okresnímu soudu v Mostě. Ve své žádosti odsouzený uvedl, že splňuje podmínky pro podmíněné propuštění, ve výkonu trestu se chová řádně, je pracovně zařazen, práci má zajištěnou i v případě propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Ke své žádosti připojil potvrzení o zaměstnání a čestné prohlášení o zajištění bydlení.

Veřejné zasedání ve věci žádosti o podmíněné propuštění bylo nařízeno na den 18.2.2016. K osobě odsouzeného soud zjistil, že tento v současné době ve věznici v Bělušicích, soudní okres Most, vykonává trest odnětí svobody v trvání 1 roku uložený mu trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 18.2.2013 sp.zn. 2T 12/2013 ve spojení s usnesením Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 13.8.2014 sp.zn. 2T 12/2013. Poté by měl následovat výkon trestu odnětí svobody v trvání 2 roků uložený odsouzenému rozsudkem Okresního soudu Praha – západ ze dne 28.4.2014 čj. 14T 43/2012-320. Konec trestu je stanoven na den 19.12.2016.

Z hodnocení odsouzeného vypracovaného vězeňskou službou ke dni 25.1.2016 se zjišťuje, že odsouzený nastoupil do výkonu trestu odnětí svobody sám, plnění stanoveného programu zacházení bylo vyhodnoceno celkem v osmi hodnotících obdobích, za období 2/4 2014 odsouzený nerespektoval zákonné normy ve výkonu trestu odnětí svobody a neprokazoval snahu o polepšení, jinak program zacházení plní svůj cíl. Odsouzený je pracovně zařazen na pracovišti ANA – AQUALINE, jeho pracovní morálka je hodnocena kladně. Své finanční závazky hradí. Odsouzený je zařazen do I. prostupné skupiny vnitřní diferenciaci. Odsouzený spolupracuje s Centrem sociálních služeb Praha. Z hlediska posouzení plnění povinností lze konstatovat, že odsouzený ve výkonu trestu odnětí svobody neměl nedostatky v dodržování vězeňského režimu, své povinnosti ve výkonu trestu řádně plnil. U odsouzeného byla zjištěna vysoká míra rizika statických kriminogenních faktorů, odsouzený byl 15krát soudně trestán, ve výkonu trestu je popáté. Odsouzený formálně deklaruje přijetí odpovědnosti za trestný čin, který spáchal, dosáhl potřebný stupeň nápravy, plnil si své povinnosti, proto lze konstatovat, že

prokázal polepšení. Hodnocení bylo dne 17.2.2016 doplněno, závěr hodnocení se nezměnil, odsouzený byl za dobu výkonu trestu 5krát kázeňsky odměněn, kázeňsky trestán nebyl.

Soud dále provedl důkaz rozhodnutími vztahujícími se ke shora uvedenému odsouzení. Z nich mj. vyplývá, že odsouzený byl těmito (rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 5.11.2013 sp.zn. 14T 72/2013) uznán vinným ze spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), dílem písm. b), odst. 2 tr. zákoníku, dílem samostatně a dílem ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, dílem v jednočinném souběhu s přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 tr. zákoníku a přečinem neoprávněného opatření a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku a odsouzen ke společnému a úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 roků, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 18.2.2013 sp.zn. 2T 12/2013 ve spojení s usnesením Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 13.8.2014 sp.zn. 2T 12/2013 byl odsouzený uznán vinným ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 1 roku, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Rozsudkem Okresního soudu Praha – západ ze dne 28.4.2014 čj. 14T 43/2012-320, byl odsouzený uznán vinným ze spáchání; jednak přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, jednak přečinu neoprávněného užívání cizí věci podle § 207 odst. 1 tr. zákoníku a odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 roků, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 25.1.2012 sp.zn. 1T 160/2011.

Z opisu rejstříku trestů, který byl k žádosti o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody přečten, vyplývá, že odsouzený má vyznačeno 15 záznamů od roku 1992, byl soudně trestán převážně pro úmyslnou trestnou činnost majetkového charakteru. Naposledy byl odsouzen předmětným rozsudkem Okresního soudu Praha – západ ze dne 28.4.2014 sp.zn. 14T 43/2012.

Je nepochybné, že odsouzený [REDAKCE] se dle hodnocení věznice ve výkonu trestu odnětí svobody chová řádně, je zařazen do I. prostupné skupiny vnitřní diferenciaci, program zacházení plní a prokázal polepšení.

Přes kladné hodnocení chování odsouzeného ve výkonu trestu odnětí svobody má soud za to, že s ohledem na jeho dosavadní způsob života, kdy byl opakovaně odsouzen k trestům, to včetně trestů nepodmíněných, není odsouzený osobou, ohledně které by bylo možné uzavřít, že výkon trestu na něj zapůsobil natolik, že se již páčání trestné činnosti vyvaruje a povede do budoucna řádný život. Odsouzený byl již 15krát soudně trestán, byly mu ukládány i nepodmíněné tresty odnětí svobody, které zcela zjevně neměly na jeho chování a způsob života žádných výchovných účinků a neodradily jej od páčání další trestné činnosti. Dle názoru soudu tak není naplněn požadavek stanovený zákonem v ustanovení § 88 odst. 1 tr. zákoníku.

Ve veřejném zasedání soud přezkoumal všechny potřebné důkazy pro své rozhodnutí, a to žádost odsouzeného s přílohami, opis rejstříku trestů, opis citovaných rozhodnutí, hodnocení věznice a dodatek hodnocení věznice.

Soud neshledal, že by byly splněny podmínky ustanovení § 88 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu na svobodu zamítl.

Poučení : Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost. Stížnost se podává do tří dnů od oznámení rozhodnutí. O stížnosti by rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem. Stížnost má odkladný účinek.

V Mostě dne 18. února 2016

JUDr. Jan Hartman, v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Zuzana Mandíková