

U s n e s e n í

Okresní soud v Mostě rozhodl dne 20. února 2015 v trestní věci odsouzeného [REDAKCE], nar. [REDAKCE] v Ostravě, trvale bytem [REDAKCE], t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici v Bělušicích, soudní okr. Most, **t a k t o:**

Podle § 88 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku se žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen jednak rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 18.3.2014 č.j. 7T 251/2013-226 (2 tresty) a jednak rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 22.11.2013 sp. zn. 6Tm 29/2013 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Ostravě ze dne 20.5.2014 sp. zn. 6Tm 29/2013-368, **z a m í t á .**

O d ů v o d n ě n í

Matka odsouzeného [REDAKCE] požádala zdejší soud o podmíněné propuštění odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen shora citovanými rozhodnutími. Odsouzený se k žádosti o podmíněné propuštění připojil, resp. podal si vlastní žádost o podmíněné propuštění dne 5.1.2015, ve které uvedl, že má výborné sociální zázemí, jeho matka mu zajistila bydlení i práci, ve výkonu trestu se chová řádně, je zaměstnán. Odsouzený dále uvedl, že byl již jednou z výkonu trestu podmíněně propuštěn a ve zkušební době se osvědčil.

Veřejné zasedání ve věci žádosti o podmíněné propuštění bylo nařízeno na den 20.2.2015. K osobě odsouzeného soud zjistil, že tento v současné době ve věznici v Bělušicích, soudní okres Most, vykonává trest odnětí svobody v trvání 3 měsíců uložený mu rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 18.3.2014 č.j. 7T 251/2013-226.

Z hodnocení odsouzeného vypracovaného vězeňskou službou ke dni 8.1.2015 se zjišťuje, že odsouzený plní program zacházení. Odsouzený je pracovníčně zařazen od 1.10.2014 na pracovišti ANA-AQUALINE, jeho pracovní morálka je hodnocena kladně. Úroveň kázně, pořádku a celkového chování je na požadované úrovni. Odsouzený je zařazen do II. přístupné skupiny vnitřní diferenciací. Odsouzený byl 18x soudně trestán, ve výkonu trestu odnětí svobody je potřetí, jedná se tak o vážně kriminálně narušenou osobnost. Závěrem hodnocení bylo stanoveno, že přestože je u odsouzeného vysoké riziko kriminogenních faktorů, tak s přihlédnutím ke skutečnosti, kdy odsouzený měl během výkonu trestu dobré chování a plnil si své povinnosti, lze konstatovat, že je dostatečně připraven na propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Hodnocení bylo dne 19.2.2015 doplněno, u odsouzeného došlo ke změnám v hodnocení, když byly zjištěny nedostatky v plnění povinností a odsouzený byl kázeňsky trestán a tak nelze konstatovat, že je připraven na propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Odsouzený byl za dobu výkonu trestu odnětí svobody 1x kázeňsky odměněn a 1x kázeňsky trestán.

Soud dále provedl důkaz rozsudky vztahujícími se ke shora uvedenému odsouzení. Z rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 18.3.2014 č.j. 7T 251/2013-226 vyplývá, že odsouzený spáchal přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, za což byl odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 11 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou a přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. f) tr. zákoníku, za který byl odsouzen k trestu odnětí svobody

v trvání 3 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Z rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 22.11.2013 sp. zn. 6Tm 29/2013 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Ostravě ze dne 20.5.2014 sp. zn. 6Tm 29/2013-368 se zjišťuje, že odsouzený spáchal přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 tr. zákoníku a byl odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Konec trestu je stanoven na den 3.6.2016.

Z opisu rejstříku trestů, který byl k žádosti o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody přečten vyplývá, že odsouzený má vyznačeno 18 záznamů od roku 2003, je potřetí ve výkonu trestu odnětí svobody. Z opisu rejstříku trestů dále vyplývá, že odsouzený byl odsouzen převážně pro majetkovou trestnou činnost, naposledy shora citovaným rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 18.3.2014 č.j. 7T 251/2013-226.

Je nepochybné, že odsouzený [REDAKCE] má zkušenosti s výkonem trestu odnětí svobody, z dodatku hodnocení věznice vyplývá, že má nedostatky v plnění povinností a byl kázeňsky trestán, je zařazen do II. prostupné skupiny vnitřní diferenciaci.

Zároveň s ohledem na trestní minulost odsouzeného, který se trestné činnosti dopouští opakovaně (18krát soudně trestán), je speciálním recidivistou, kdy ani ukládané nepodmíněné tresty odnětí svobody neměly na odsouzeného žádných výchovných účinků a neodradily jej od páčání další trestné činnosti, má soud za to, že odsouzený není osobou, ohledně které by bylo možné uzavřít, že výkon trestu na něj zapůsobil natolik, že se již páčání trestné činnosti vyvaruje a povede do budoucna řádný život.

Ve veřejném zasedání soud přezkoumal všechny potřebné důkazy pro své rozhodnutí, a to žádost odsouzeného, opis rejstříku trestů, opis citovaných rozhodnutí, hodnocení věznice a dodatek hodnocení věznice.

Soud neshledal, že by byly splněny podmínky ustanovení § 88 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu na svobodu zamítl.

Poučení : Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost. Stížnost se podává do tří dnů od oznámení rozhodnutí. O stížnosti by rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem. Stížnost má odkladný účinek.

V Mostě dne 20. února 2015

JUDr. Benno Eichler, v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Sylva Havlíčková