

USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 5. února 2020 ve věznici v Bělušicích v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Hartmana a přísedících Boženy Machové a Bc. Petra Pillára ve věci

odsouzeného: [REDAKCE], narozený [REDAKCE]
toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Bělušice, soudní okres Most,

takto:

Podle § 88 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku se žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen jednak rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 28. 1. 2016 č.j. 1 T 101/2015-253 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 26. 4. 2016 č.j. 5 To 182/2016-272, jednak rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 3. 11. 2016 č.j. 2 T 118/2016-82, a jednak rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 13. 1. 2015 č.j. 6 T 129/2014-45 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Mostě ze dne 21. 2. 2017 č.j. 6 T 129/2014-87, **zamítá.**

Odůvodnění:

Odsouzený požádal zdejší soud o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen shora citovanými rozhodnutími.

Žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody byla dne 2. 1. 2020 doručena Okresnímu soudu v Mostě. Svou žádost odsouzený nikterak neodůvodnil.

Veřejné zasedání ve věci žádosti o podmíněné propuštění bylo nařízeno na den 5. 2. 2020. K osobě odsouzeného soud zjistil, že tento v současné době ve věznici v Bělušicích, soudní okres Most, vykonává trest odnětí svobody v trvání 2 roků uložený mu rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 3. 11. 2016 č.j. 2 T 118/2016-82. Poté by měl následovat výkon trestu odnětí svobody v trvání 200 dnů, který byl odsouzenému uložen rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 13. 1. 2015 č.j. 6 T 129/2014-45 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Mostě ze dne 21. 2. 2017 č.j. 6 T 129/2014-87. Odsouzený již vykonal trest odnětí svobody v trvání 30 měsíců, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 28. 1. 2016 č.j. 1 T 101/2015-253 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 26. 4. 2016 č.j. 5 To 182/2016-272. Konec trestu je stanoven na den 11. 9. 2020.

Z hodnocení odsouzeného vypracovaného vězeňskou službou ke dni 16. 1. 2020 se zjišťuje, že odsouzený byl do výkonu trestu odnětí svobody dodán Policií ČR, plnění stanoveného programu zacházení bylo vyhodnoceno ve všech hodnotících obdobích se závěrem plní kromě období 3/4 2017, které bylo vyhodnoceno se závěrem plnil částečně. V současné době stanovený program zacházení plní svůj cíl. Odsouzený je od 12. 8. 2019 pracovně zařazen jako dělník pro údržbu veřejného prostranství obce Bělušice, do prací ve prospěch věznice se zapojuje, své závazky hradí. Odsouzený je zařazen do I. prostupné skupiny vnitřní diferenciaci. Z hlediska posouzení plnění povinností lze konstatovat, že odsouzený měl ve výkonu trestu odnětí svobody drobné nedostatky v dodržování vězeňského režimu, své povinnosti ve výkonu trestu převážně plnil. U odsouzeného bylo zjištěno vysoké riziko statických kriminogenních faktorů. Odsouzený formálně deklaruje přijetí odpovědnosti za trestný čin, který spáchal, dosáhl potřebný stupeň nápravy, plní si své

povinnosti, a proto lze konstatovat, že prokázal polepšení. Hodnocení bylo dne 4. 2. 2020 doplněno, závěr hodnocení se nezměnil, odsouzený byl za dobu výkonu trestu 6krát kázeňsky odměněn, kázeňsky trestán nebyl.

Soud dále provedl důkaz rozhodnutími vztahujícími se ke shora uvedeným odsouzením. Z nich mj. vyplývá, že odsouzený byl těmito (rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 28. 1. 2016 č.j. 1 T 101/2015-253 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 26. 4. 2016 č.j. 5 To 182/2016-272) uznán vinným ze spáchání přečinu krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 2, odstavec 3 trestního zákoníku a přečinu poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku a odsouzen ke společnému úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 30 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, současně byl zrušen výrok o vině a trestu z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 7. 4. 2015 číslo jednací 2T 30/2015-54. Rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 3. 11. 2016 č.j. 2 T 118/2016-82 byl odsouzený uznán vinným ze spáchání přečinu krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno d), odstavec 2, odstavec 3 trestního zákoníku a odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 roků, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, současně byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 20. 9. 2016 sp.zn. 6T 84/2016. Rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 13. 1. 2015 č.j. 6 T 129/2014-45 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Mostě ze dne 21. 2. 2017 č.j. 6 T 129/2014-87 byl odsouzený uznán vinným ze spáchání přečinu krádeže podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku a odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 200 dnů, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou.

Z opisu rejstříku trestů, který byl k žádosti o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody přečten, vyplývá, že odsouzený byl od roku 2001 opakovaně soudně trestán převážně pro úmyslnou trestnou činnost majetkového charakteru. Naposledy byl odsouzen předmětným rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 3. 11. 2016 č.j. 2 T 118/2016-82.

Je nepochybné, že odsouzený [REDAKCE] se dle hodnocení věznice ve výkonu trestu odnětí svobody chová řádně, je zařazen do I. prostupné skupiny vnitřní diferenciaci, program zacházení plní a prokázal polepšení.

Přes kladné hodnocení chování odsouzeného ve výkonu trestu odnětí svobody má soud za to, že s ohledem na jeho dosavadní způsob života, kdy byl opakovaně odsouzen k trestům, to včetně trestů nepodmíněných, není odsouzený osobou, ohledně které by bylo možné uzavřít, že výkon trestu na něj zapůsobil natolik, že se již páčání trestné činnosti vyvaruje a povede do budoucna řádný život. Odsouzený byl opakovaně soudně trestán, je popáté ve výkonu trestu odnětí svobody, kdy uložené a vykonané nepodmíněné tresty odnětí svobody zcela zjevně neměly na jeho chování a způsob života žádných výchovných účinků a neodradily jej od páčání další trestné činnosti. Nelze nezmínit i tu skutečnost, že odsouzený již byl z výkonu trestu odnětí svobody podmíněně propuštěn, to Okresním soudem v Lounech dne 12. 5. 2003 sp. zn. 1PP 116/2003, kdy se ve zkušební době osvědčil, ale poté se opakovaně dopouštěl další trestné činnosti. Dle názoru soudu tak není naplněn požadavek stanovený zákonem v ustanovení § 88 odstavec 1 trestního zákoníku.

K osobě odsouzeného je pak mimo jiné třeba uvést, že dle jeho vlastního vyjádření, byla důvodem páčání trestné činnosti drogová závislost, kdy v případě podmíněného propuštění nemá zajištěnou žádnou odbornou pomoc, která by mu byla nápomocna, a rovněž soudu nedoložil výši předpokládaného budoucího příjmu.

Ve veřejném zasedání soud přezkoumal všechny potřebné důkazy pro své rozhodnutí, a to žádost odsouzeného, opis rejstříku trestů, opis citovaných rozhodnutí, hodnocení věznice a dodatek hodnocení věznice.

Soud neshledal, že by byly splněny podmínky ustanovení § 88 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku a žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu na svobodu zamítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do **tří dnů** ode dne oznámení usnesení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího.

Bělušice 5. února 2020

JUDr. Jan Hartman
předseda senátu